



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V

Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12		
<input checked="" type="radio"/> poštou R	<input type="radio"/> email	<input type="radio"/> osobne
Došlo dňa:	19. 05. 2023	
Číslo záznamu 20494/105	Číslo spisu:	
Prílohy/listy: 1 zv.	Vybavuje:	

Mestská časť Bratislava - Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava-Petržalka

Váš list číslo/zo dňa
2040/2020/10-UKSP/Va-10
18.02.2020

Naše číslo
Pd 36/23/1105-3

Vybavuje
Mgr. Štefan Valko

Bratislava V
18.05.2023

Vec

**Rozhodnutie Mestskej časti Bratislava Petržalka č. j. 2040/2020/10-UKSP/Va-10
zo dňa 18.02.2020, právoplatné dňa 22.05.2020 - protest prokurátora**

Podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre
v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Petržalka ako príslušného stavebného úradu č. j. 2040/2020/10-UKSP/Va-10 zo dňa 18.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2020, ktorým stavebný úrad podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 9 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. dodatočne povolil stavbu a súčasne povolil užívanie stavby „Záhradná chata, Kolmá ul., Bratislava“, postavenú na pozemku parc. č. 3103/6 v k. ú. Petržalka stavebníkom: Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava, Alica Nemčíková, bytom Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob, Valéria Jaslovská, bytom Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava a Michal Jaslovský, bytom Koceľova 10, 821 08 Bratislava.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby ste protestom napadnuté rozhodnutie zrušili, nakoľko jeho vydaním došlo k porušeniu ustanovení § 88a ods. 1, § 97 ods. 1 a § 78 ods. 1 stavebného zákona a § 3 ods. 1, ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre je lehota na vybavenie protestu prokurátora 30 dní od jeho doručenia. V tejto lehote očakávam písomnú správu o jeho vybavení.

Pokiaľ protestu prokurátora nevyhoviete alebo mu vyhoviete iba čiastočne, predložte ho podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre aj so spisovým materiálom

svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, o čom ma bezodkladne písomne upovedomte.

Ak bezprostredne nadriadený orgán nevyhoví protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať v zmysle § 45 ods. 1 v spojení s § 178 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správnu žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. j. 2040/2020/10-UKSP/Va-10 zo dňa 18.02.2020 na príslušný správny súd.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokuratúra Bratislava V na základe podnetu preskúmala zákonnosť rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Petržalka ako príslušného stavebného úradu (ďalej len "stavebný úrad") č. j. 2040/2020/10-UKSP/Va-10 zo dňa 18.02.2020, právoplatné dňa 22.05.2020, ktorým stavebný úrad podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 9 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. dodatočne povolil stavbu a súčasne povolil užívanie stavby „Záhradná chata, Kolmá ul., Bratislava“, postavenú na pozemku parc. č. 3103/6 v k. ú. Petržalka stavebníkom: Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava, Alica Nemčíková, bytom Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob, Valéria Jaslovská, bytom Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava a Michal Jaslovský, bytom Kočeľova 10, 821 08 Bratislava (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).

Z administratívneho spisu som zistil nasledovný skutkový stav:

Na stavebný úrad bola dňa 16.02.2018 osobne doručená žiadosť Ľubomíry Mrázikovej, bytom Rovniakova 4, 851 02 (ďalej len "žadateľka") Bratislava o potvrdenie (overenie) dokumentácie skutočného realizovania stavby: "Záhradná chata pri Panónskej ceste, lokalita záhradky, Kolmá ul., Bratislava", nehnuteľnosť na pozemku parc. č. 3103/4, k. ú. Petržalka (ďalej len "stavba").

Stavebný úrad listom č. 3417/2018/10-UKSP/1-Ku z 26.02.2018 podľa § 99 stavebného zákona nariadil štátny stavebný dohľad a vyzval žiadateľku k účasti na výkone štátneho stavebného dohľadu pri miestnom zisťovaní dňa 27.03.2018 o 10:00 hod.

Dňa 27.03.2018 sa uskutočnil štátny stavebný dohľad na stavbe. Zo zápisnice zo štátneho stavebného dohľadu vyplýva, že stavba je zrealizovaná v rozpore s pôvodným povolením záhradného prístrešku a je právnou nástupkyňou užívaná.

Stavebný úrad listom č. 3417/2018/10-UKSP/2-Ku-20 z 10.04.2018 po posúdení žiadosti žiadateľky a na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu začal konanie podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a stavebného zákona o odstránení nepovolennej stavby s možnosťou jej dodatočného povolenie a súčasne vyzval žiadateľku, aby najneskôr v termíne do 90 dní od doručenia listu svoje podanie doplnila o tam uvedené doklady, nakoľko mal za to, že žiadosť nie je úplná. Stavebný úrad súčasne rozhodnutím podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil do doby podania úplnej žiadosti o dodatočné povolenie stavby.

Žiadateľka svoju žiadosť viackrát doplnila a súčasne žiadala o predĺženie lehoty na doplnenie dokladov a to podaniami z 11.07.2018, 22.10.2018, 16.11.2018, 20.02.2019, 07.06.2019, 16.08.2019, 26.09.2019, 28.10.2019 a 31.01.2020.

Z listu Okresného súdu Bratislava II listom zo dňa 21.05.2018, sp. zn. 46D 276/17 vyplýva, že potvrdil žiadateľke, že na menovanom súde prebehlo dedičské konanie po neb. poručiteľke Márii Nemčíkovej, ktoré bolo dňa 23.08.2017 právoplatne zastavené podľa § 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého *ak poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok poručiteľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiteľa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť*. Zákonnými dedičmi po poručiteľke sú Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava, Alica Nemčíková, bytom Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob, Valéria Jaslovská, bytom Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava a Michal Jaslovský, bytom Koceľova 10, 821 08 Bratislava.

Stavebný úrad listom zo dňa 02.12.2019, sp. zn. 991/2019/10-UKSP/ozn.-Va oznámil začatie konania vo veci dodatočného povolenia stavby v konaní spojenom s kolaudačným konaním a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 09.01.2020.

Dňa 09.01.2020 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Námietky neboli v priebehu ústneho pojednávania žiadnym z účastníkov konania vznesené. Stavebný úrad zistil, že stavba bola realizovaná podľa projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou DIKY, projektová kancelária, so sídlom na Belinského ulici č. 20 v Bratislave, IČO: 13959026, zastúpenou autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Jurajom Dikym. Na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním stavebný úrad ustálil, že sa vyhovel technickým požiadavkám na výstavbu. V kolaudačnom konaní neboli na stavbe zistené nedostatky, ktoré by ohrozovali zdravie a bezpečnosť osôb, prípadne také nedostatky, ktoré by bránili riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel.

Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy, stavebný úrad vydal rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby a povolil užívanie stavby „Záhradná chata, Kolmá ul., Bratislava“, postavenej na pozemku parc. č. 3103/6 v k. ú. Petržalka stavebníkom: Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava, Alica Nemčíková, bytom Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob, Valéria Jaslovská, bytom Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava a Michal Jaslovský, bytom Koceľova 10, 821 08 Bratislava.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností*.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely*.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona, s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.

Podľa § 97 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi konania podľa § 86 až 96 sú právnické osoby a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemku alebo stavbe a ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona, účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

Podľa § 158 Civilného mimosporového poriadku, na konanie o dedičstve je miestne príslušný súd, v ktorého obvode a) mal poručiteľ v čase smrti adresu trvalého pobytu, b) sa nachádza majetok poručiteľa, ak nie je daná príslušnosť podľa písmena a), c) poručiteľ zomrel, ak nie je daná príslušnosť podľa písmena a) alebo písmena b).

Podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok poručiteľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiteľa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť.

Podľa § 211 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, ďalší poručiteľov majetok, prípadne aj dlh, súd na návrh vykoná o tomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Ak sa objaví iba dlh poručiteľa, dodatočné konanie o dedičstve sa nevykoná.

Vyššie citovanými ustanoveniami sa stavebný úrad dôsledne neriadi.

Na konanie a rozhodovanie orgánu verejnej správy (stavebného úradu) v preskúmvanej veci sa vzťahuje stavebný zákon, ktorý v § 140 ustanovuje subsidiárnu pôsobnosť všeobecných predpisov o správnom konaní (t. j. správny poriadok).

Po preštudovaní obsahu administratívneho spisu vo svetle relevantných ustanovení zákona mám za to, že napadnuté rozhodnutie, ako aj postup orgánu verejnej správy smerujúci k vydaniu napadnutého rozhodnutia, nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov. Stavebný úrad v rozpore s § 3 ods. 5 v spojení s § 32 ods. 1 správneho poriadku nezaobstaral všetky potrebné podklady pre rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie tak vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za príčinu rozpor s § 46 správneho poriadku. Pochybenie orgánu verejnej správy majúce za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia spočíva tiež v tom, že stavebný úrad nekonal so zákonom vymedzeným okruhom účastníkov konania.

V konaní o dodatočnom povolení stavby spojenom s kolaudačným konaním stavebný úrad konal ako s účastníkmi konania so zákonnými dedičmi po stavebníčke pani Márii Nemčíkovej, ktorými sú Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava, Alica Nemčíková, bytom Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob, Valéria Jaslovská, bytom Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava a Michal Jaslovský, bytom Koceľova 10, 821 08 Bratislava. Uvedený okruh zákonných dedičov stavebníčky vyplýva z potvrdenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.05.2018, príslušného na konanie o dedičstve po stavebníčke, ktorý predmetné dedičské konanie zastavil z dôvodu podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, teda z dôvodu, že poručiiteľka zanechala majetok nepatrnéj hodnoty, resp. majetok poručiiteľky nedosahoval výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiiteľky.

Z uvedeného dôvodu zastavenia dedičského konania implicitne vyplýva, že vlastnícke právo k stavbe, ktorej dodatočné povolenie bolo predmetom konania pred stavebným úradom a ktorého výsledkom bolo napadnuté rozhodnutie, nebolo predmetom dedičského konania. Napriek tomu, že okruh zákonných dedičov po stavebníčke možno považovať za spoľahlivo ustálený, súčasný právny stav nepripúšťa vysloviť záver, že vlastníkami stavby záhradnej chaty na Kolmej ulici v Bratislave sú práve vyššie uvedené osoby ako zákonní dedičia po stavebníčke. Jediným orgánom oprávneným potvrdiť nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnej stavbe v prospech vyššie uvedených osôb je totiž príslušný súd, v tomto prípade Okresný súd Bratislava II, ktorý v rámci procesného postupu predpokladaného ustanovením § 211 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku bude môcť vykonať dodatočné konanie o dedičstve a so záväznými právnymi účinkami konštatovať nadobudnutie vlastníckeho práva k stavbe zákonnými dedičmi stavebníčky.

Z dikcie ustanovenia § 97 ods. 1 stavebného zákona vyplýva, že účastníkmi konania podľa § 86 až 96, teda aj konania o dodatočnom povolení stavby, sú právnické osoby a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemku alebo stavbe a ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. V súvislosti s účastníctvom v kolaudačnom konaní stavebný zákon v § 78 ods. 1 ustanovuje, že účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je

stavba umiestnená. Vyššie citované ustanovenia vymedzujúce okruh účastníkov konania o dodatočnom povolení stavby a s ním spojeného kolaudačného konania spájajú účastníctvo v konaní s existenciou vlastníckeho alebo iného práva k pozemku alebo stavbe, resp. s právnym postavením stavebníka, vlastníka stavby alebo vlastníka pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebníkom záhradnej chaty na Kolmej ulici v Bratislave bola zosnulá Mária Nemčíková, pričom obsahom administratívneho spisu nie je žiadny dokument preukazujúci právny titul, na základe ktorého by bolo možné usudzovať, že zákonným dedičom stavebníčky svedčí vlastnícke alebo akékoľvek iné právo k stavbe, či pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.

Napadnutým rozhodnutím preto stavebný úrad priznal postavenie stavebníkov, resp. vlastníkov stavby zákonným dedičom stavebníčky bez toho, aby príslušný súd ako jediný na to oprávnený orgán potvrdil nadobudnutie vlastníckeho práva k stavbe záhradnej chaty práve zákonným dedičom stavebníčky, čím stavebný úrad konal nad rámec svojich zákonom zverených úloh a prejudikoval rozhodnutie súdu príslušného na dedičské konanie.

Stavebný úrad teda vyššie uvedeným postupom nerešpektoval ustanovenia stavebného zákona upravujúce účastníctvo v konaní o dodatočnom povolení stavby a v kolaudačnom konaní, ako ani príslušné ustanovenia správneho poriadku zaväzujúce správny orgán zistiť presne a úplne skutočný stav veci a chrániť záujmy štátu a spoločnosti, ako aj práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný a napadnuté rozhodnutie navrhujem zrušiť v celom rozsahu a nahradiť ho rozhodnutím vydaným v súlade so zákonom.

Príloha

Administratívny spis č. 2040/2020/10-UKSP/Va-10

Mgr. Štefan Valko
prokurátor

