



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Mestská časť Bratislava - Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava - Petržalka

Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Petržalka Kutlíkova 17, PSČ 852 12	
<input checked="" type="checkbox"/> poštou <i>K</i>	<input type="checkbox"/> email <input type="checkbox"/> osobne
Došlo dňa: 10. 07. 2023	
Číslo záznamu <i>27704/SÚ</i>	Číslo spisu
Prílohy/lísty <i>+ 1 x spis</i>	Vybavuje

Váš list číslo/zo dňa
4344/2023/05-UKSP-HaV+P

Naše číslo
Pd 40/23/1105-8

Vybavuje
Mgr. Štefan Valko

Bratislava V
06.07.2023

Vec

Rozhodnutie Mestskej časti Bratislava Petržalka č. j. 4344/2023/05-UKSP-HaV+P zo dňa 19.04.2023, právoplatné dňa 09.05.2023 - protest prokurátora

Podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava - Petržalka ako príslušného stavebného úradu č. k. 4344/2023/05-UKSP-HaV+P zo dňa 19.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2023, ktorým stavebný úrad podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov z úradnej povinnosti začal konanie o odstránení stavby s možnosťou jej dodatočného povolenia, spočívajúcej vo vytvorení nového otvoru v nosnej stene medzi kuchyňou a obývacou izbou v byte č. 23 na 5. nadzemnom podlaží vo vchode č. 1 bytového domu na Turnianskej ulici č. 1, 3 v Bratislave, nachádzajúcom sa na pozemkoch parc. č. 2726, 2727 v k. ú. Petržalka a zároveň podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku predmetné konanie prerušil až do predloženia dokladov o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby ste protestom napadnuté rozhodnutie zrušili, nakoľko jeho vydaním došlo k porušeniu ustanovení § 3 ods. 1, ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre je lehota na vybavenie protestu prokurátora 30 dní od jeho doručenia. V tejto lehote očakávam písomnú správu o jeho vybavení.

Pokiaľ protestu prokurátora nevyhoviete alebo mu vyhoviete iba čiastočne, predložte ho podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre aj so spisovým materiálom svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, o čom ma bezodkladne písomne upovedomte.

Ak bezprostredne nadriadený orgán nevyhovie protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať v zmysle § 45 ods. 1 v spojení s § 178 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku správnu žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. k. 4344/2023/05-UKSP-Ha/V+P zo dňa 19.04.2023 na príslušný správny súd.

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokuratúra Bratislava V na základe podnetu preskúmala zákonnosť rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Petržalka ako príslušného stavebného úradu (ďalej len "stavebný úrad") č. k. 4344/2023/05-UKSP-Ha/V+P zo dňa 19.04.2023, právoplatné dňa 09.05.2023, ktorým stavebný úrad podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov z úradnej povinnosti začal konanie o odstránení stavby s možnosťou jej dodatočného povolenia, spočívajúcej vo vytvorení nového otvoru v nosnej stene medzi kuchyňou a obývacou izbou v byte č. 23 na 5. nadzemnom podlaží vo vchode č. 1 bytového domu na Turnianskej ulici č. 1, 3 v Bratislave, nachádzajúcom sa na pozemkoch parc. č. 2726, 2727 v k. ú. Petržalka a zároveň podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku predmetné konanie prerušil až do predloženia dokladov o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“).

Z administratívneho spisu som zistil nasledovný skutkový stav:

Bytový podnik Petržalka, s.r.o. so sídlom Haanova 10, 852 23 Bratislava, na základe podnetu vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu nachádzajúceho sa na Turnianskej ulici č. 1, 3 v Bratislave listom zo dňa 27.02.2023 oznámil stavebnému úradu, že vlastníčka bytu č. 23 na Turnianskej ulici č. 1, Mgr. Iveta Dargajová, vytvorila v predmetnom byte pravdepodobne počas rekonštrukcie bytu uskutočnenej na jar v roku 2022 nový otvor v nosnej stene medzi kuchyňou a obývacou izbou bez povolenia, resp. ohlásenia stavebnému úradu. Bytový podnik Petržalka, s.r.o. predložil zároveň statický posudok o možnosti vytvorenia nového dverného otvoru vyhotovený Ing. Eduardom Vyskočom v júni v roku 2022, ktorý špecifikuje podmienky bezpečného vytvorenia nového otvoru v nosnej stene bytu.

Stavebný úrad zaslal vlastníčke bytu, Mgr. Ivete Dargajovej, postupne tri oznámenia o výkone štátneho stavebného dohľadu za účelom kontroly a zistenia skutkového stavu v rozsahu realizovaných stavebných úprav a udržiavacích prác v byte v súvislosti so skutočnosťami uvádzanými v podnete správcu bytového domu.

Prvé z oznámení o výkone štátneho stavebného dohľadu zo dňa 06.03.2023 bolo vlastníčke bytu zaslané výlučne na adresu, na ktorej sa nachádza byt, ktorý mal byť predmetom výkonu stavebného dohľadu, ktorá nie je totožná s adresou trvalého pobytu Mgr. Ivety Dargajovej, pričom táto zásielka nebola adresátom prevzatá v odbernej lehote. Následne stavebný úrad zaslal vlastníčke bytu druhé oznámenie o výkone štátneho stavebného dohľadu zo dňa 21.03.2023, ktoré bolo doručované tak na adresu, na ktorej sa nachádza predmetný byt, ako aj na adresu trvalého pobytu vlastníčky bytu, pričom toto oznámenie bolo vlastníčkou bytu prevzaté dňa 05.04.2023, teda deň po plánovanom výkone stavebného dohľadu. V poradí tretie oznámenie o výkone štátneho stavebného dohľadu zo dňa 05.04.2023 bolo opätovne doručované na obe známe adresy vlastníčky bytu, oznámenie bolo adresátkou prevzaté dňa 24.04.2023, pričom výkon stavebného dohľadu bol naplánovaný na 18.04.2023.

Dňa 19.04.2023 vydal stavebný úrad rozhodnutie, ktorým podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a § 18 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) z úradnej povinnosti začal konanie o odstránení stavby s možnosťou jej dodatočného povolenia a zároveň podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku predmetné konanie prerušil až do predloženia dokladov o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, *stavebný úrad nariadi vlastníčkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.*

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady*

o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Vyššie citovanými ustanoveniami sa stavebný úrad dôsledne neriadil.

Na konanie a rozhodovanie orgánu verejnej správy (stavebného úradu) v preskúmvanej veci sa vzťahuje stavebný zákon, ktorý v § 140 ustanovuje subsidiárnu pôsobnosť všeobecných predpisov o správnom konaní (t. j. správny poriadok).

Po preštudovaní obsahu administratívneho spisu vo svetle relevantných ustanovení zákona mám za to, že napadnuté rozhodnutie, ako aj postup orgánu verejnej správy smerujúci k vydaniu napadnutého rozhodnutia, nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov. Stavebný úrad v rozpore s ustanovením § 3 ods. 5 v spojení s § 32 ods. 1 správneho poriadku nezaobstaral všetky potrebné podklady pre rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie tak vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za príčinu rozpor s ustanovením § 46 správneho poriadku.

Podstatou konania o odstránení stavby, resp. konania o jej dodatočnom povolení je odstránenie nezákonného stavu, ktorý nastal v dôsledku uskutočnenia stavby alebo stavebných úprav bez potrebného povolenia, alebo ohlásenia stavebnému úradu a následného písomného oznámenia príslušného stavebného úradu o tom, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. V predmetnej veci došlo k zisteniu skutočného stavu veci len nepriamo, a to na základe podnetu Bytového podniku Petržalka, s.r.o., ktorý uskutočnenie stavby spočívajúcej vo vytvorení nového otvoru v nosnej stene bytu oznámil stavebnému úradu na základe vyjadrení vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí o tejto veci majú mať vedomosť po návšteve predmetného bytu na účely odpočtu meračov spotreby vody. Tvrdenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov sú podporené aj vyhotoveným statickým posudkom, ktorý konštatuje, že vytvorenie nového otvoru v nosnej stene bytu oddeľujúcej kuchyňu od obývacej izby je možné pri rešpektovaní v posudku vymedzených stavebných postupov. Predmetný statický posudok ale hovorí o potenciálnej možnosti vytvorenia nového otvoru v nosnej stene bytu, nie je teda nespochybniteľným dôkazom jeho neskoršieho vytvorenia. Hoci vyjadrenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov naznačujú, že k vytvoreniu predmetného otvoru skutočne došlo, skutočný stav veci môže byť spoľahlivo zistený len výkonom štátneho stavebného dohľadu.

Ako bolo uvedené vyššie, stavebný úrad sa opakovane pokúsil o doručenie oznámenia o výkone štátneho stavebného dohľadu vlastníčke bytu, avšak v procese ich doručovania možno identifikovať určité nedostatky.

Oznámenie o výkone štátneho stavebného dohľadu zo dňa 06.03.2023 bolo doručované výlučne na adresu bytového domu, v ktorom malo dôjsť k uskutočneniu stavebných prác bez príslušného povolenia, keďže však predmetná adresa nie je adresou trvalého pobytu vlastníčky bytu, oznámenie nebolo vlastníčke doručené

a ako neprevzaté v odbernej lehote bolo vrátené odosielateľovi. Dva ďalšie opakované termíny výkonu štátneho stavebného dohľadu boli vlastníčke bytu oznamované zásielkami doručovanými na obe známe adresy vlastníčky bytu, tieto však boli vlastníčkou bytu prevzaté v dňoch časovo nasledujúcich po plánovaných dňoch výkonu štátneho stavebného dohľadu.

Stavebný úrad teda uskutočnil pokus o výkon štátneho stavebného dohľadu a z tohto vyhotovil príslušný záznam v dňoch spadajúcich do obdobia plynutia odbernej lehoty na prevzatie zásielky, ktorou mal byť výkon štátneho stavebného dohľadu vlastníčke bytu oznámený. Domnievam sa, že pre úspešné vykonanie štátneho stavebného dohľadu a spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci bude v ďalšom konaní nevyhnutné opätovne oznámiť vlastníčke bytu nový termín výkonu štátneho stavebného dohľadu a tento určiť tak, aby jeho výkon bol naplánovaný v termíne po uplynutí odbernej lehoty na prevzatie príslušnej zásielky obsahujúcej oznámenie termínu výkonu štátneho stavebného dohľadu.

Spôľahlivé zistenie skutočného stavu veci si v tomto prípade teda vyžaduje vykonanie štátneho stavebného dohľadu vyššie naznačeným postupom, pričom následne v závislosti od zistení stavebného úradu bude možné opätovne pristúpiť k iniciácii konania o odstránení, resp. dodatočnom povolení stavby a v rámci tohto procesného postupu vyžiadať od vlastníčky bytu doklady preukazujúce súlad s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti týkajúce sa nedostatočného zistenia stavu veci stavebným úradom a doručovanie oznámení o výkone štátneho stavebného dohľadu v čase po plánovaných termínoch jeho výkonu mám za to, že protestom napadnuté rozhodnutie bolo vydané predčasne. Vo veci zistený stav totiž nedovoľuje prijať jednoznačný záver o tom, že k realizácii stavebných úprav bez povolenia skutočne došlo, základný predpoklad konania o odstránení, resp. dodatočnom povolení stavby teda nie je daný, keďže doposiaľ nebola presvedčivo preukázaná realizácia stavebných úprav, o ktorej by mal stavebný úrad konať.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný a napadnuté rozhodnutie navrhujem zrušiť v celom rozsahu.

Príloha

Administratívny spis č. 4344/2023/OUKaSP



Mgr. Štefan Valko
prokurátor

