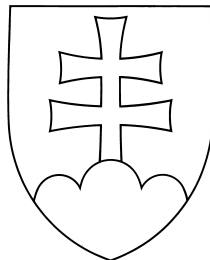


Číslo spisu

OU-BA-OSZP3-2023/260451-006

Bratislava

12. 07. 2023



Rozhodnutie

v odvolacom konaní

verejnou vyhláškou

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 1 písm. e) a § 9 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie v druhom stupni vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec, rozhodujúc podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov o odvolaní občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, zo dňa 23.1.2023 proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 1809/2022/08-RZ/788/DK zo dňa 9.1.2023 o súhlase na výrub 1 stromu a 99 m2 krovitých porastov rastúcich na pozemkoch p.č. 1580/8 a 1449 v k.ú. Petržalka vydanom na základe žiadosti Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Primaciálne nám. 1, 814 099 Bratislava, zastúpenej spoločnosťou Metro Bratislava a.s., so sídlom Muchovo nám. 12, 852 71 Bratislava,

Výrok

podľa § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov podanému odvolaniu

čiastočne vyhovuje

a rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Petržalka
č. 1809/2022/08-RZ/788/DK zo dňa 9.1.2023

mení

tak, že:

1. Na prvej strane rozhodnutia vo výroku znenie „Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislavy, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO 00603481 na výrub 1 ks stromu rastúceho na pozemku C.KN parc. č. 1449 a 99 m2 krov rastúcich na parc. č. 1580/8 vk.ú. Petržalka, a to:“

nahrádza znením:

„Hlavnému mestu Slovenskej republiky Bratislavy, Primaciálne námestie č. 1, 814 99 Bratislava, IČO 00603481 na výrub 1 ks stromu rastúceho na pozemku C.KN parc. č. 1449 v k.ú. Petržalka, 65 m2 súvislého krovitého porastu

rastúceho na pozemku C.KN parc. č. 1449 v k.ú. Petržalka a 34 m2 súvislého krovitého porastu rastúceho na parc. č. 1580/8 v k.ú. Petržalka, v celkovej spoločenskej hodnote 2 396, 87 eur, a to:“

2. Na druhej strane rozhodnutia v časti II bod 1 výroku znenie „Primeranú náhradnú výsadbu zrealizuje Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ...“

nahrádza znením:

„Primeranú náhradnú výsadbu v celkovej spoločenskej hodnote 3 864 eur, zrealizuje Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, ...“

3. Na druhej strane rozhodnutia v časti II bod 1. výroku znenie „6 ks listnatých drevín javor poľný (Acer campestre) obvod kmeňa 16 – 18 cm, parc.č. 1111/1, 1111/58, 1111/72,“

nahrádza znením:

„5 ks listnatých drevín druhu javor poľný (Acer campestre) obvod kmeňa 17 – 20 cm, parc.č. 1111/72 v k.ú. Petržalka, 1 ks listnatej dreviny druhu javor poľný (Acer campestre) obvod kmeňa 17 – 20 cm, parc.č. 1111/1 v k.ú. Petržalka“

4. Na druhej strane rozhodnutia v časti II bod 1. výroku znenie „300 m2 listnatých krov Lonicera nitida, Hypericum androsaemum, Spirea japonica Elegant s minimálnou výškou 30 cm parc. č. 1580/8, 1449,“

nahrádza znením:

„94 m2 krovitého porastu zloženého z listnatých krov druhov Lonicera nitida (3ks/m2), Hypericum androsaemum (1ks/m2), Spirea japonica Elegant (1ks/m2) s minimálnou výškou 30 cm, parc.č. 1449 v k.ú. Petržalka, 206 m2 krovitého porastu zloženého z listnatých krov druhov Lonicera nitida (3ks/m2), Hypericum androsaemum (1ks/m2), Spirea japonica Elegant (1ks/m2) s minimálnou výškou 30 cm, parc.č. 1580/8 v k.ú. Petržalka“

Ostatné časti výroku vydaného prvostupňového rozhodnutia potvrdzuje a s týmto rozhodnutím tvoria jeden celok.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ BA“ alebo „odvolací orgán“), príslušnému na konanie v druhom stupni podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“) postúpila dňa 24.4.2023 Mestská časť Bratislava – Petržalka (ďalej aj „MČ“ alebo „Správny orgán“) podľa § 57 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie spoločnosti Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“ alebo „Odvolateľ“) proti rozhodnutiu MČ č. 1809/2022/08-RZ/788/DK zo dňa 9.1.2023 (ďalej len „Rozhodnutie“), ktorým ako orgán ochrany prírody prvého stupňa podľa zákona udelila súhlas na výrub na výrub 1 stromu a 99 m2 krovitých porastov rastúcich na pozemkoch p.č. 1580/8 a 1449 v k.ú. Petržalka vydanom na základe žiadosti Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Primaciálne nám. 1, 814 099 Bratislava, zastúpenej spoločnosťou Metro Bratislava a.s., so sídlom Muchovo nám. 12, 852 71 Bratislava (ďalej len „žiadateľ“) zo dňa 29.4.2022.

MČ v predmetnej veci vydala rozhodnutie o súhlase na výrub č. 5280/2022/08-RZ/22575/DK zo dňa 27.6.2022, ktoré po odvolaní ZDS OÚ BA rozhodnutím č. OU-BA-OSZP3-2022/160469-2/POS zo dňa 11.10.2022 zrušil a vec vrátil MČ na nové prejednanie a rozhodnutie.

MČ listom zo dňa 7.12.2022 prostredníctvom verejnej vyhlášky oznámila začatie nového prejednávania veci podľa § 18 správneho poriadku všetkým účastníkom konania, v ktorom upustila od zvolania miestnej ohliadky a zároveň v zmysle ustanovení § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku vyzvala všetkých účastníkov konania na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v lehote do 5 pracovných dní od jeho doručenia. MČ zároveň dňa 8.12.2022 zverejnila oznámenie o začatí nového prejednávania návrhu Žiadateľa aj na svojej webovej stránke.

Lehota stanovená MČ na vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, uplynula dňom 10.1.2023. MČ Petržalka však vydala súhlas na výrub drevín už dňa 9.1.2023, teda pred uplynutím ňou stanovenej lehoty na možné vyjadrenie sa účastníkov konania k jeho podkladom. OU BA listom č.

OU-BA-OSZP3-2023/260451-003 zo dňa 10.5.2023 vyzval MČ na doplnenie administratívneho spisu o informácie či v stanovenej lehote do 10. 1. 2023 (resp. aj neskôr) nebolo MČ doručené vyjadrenie niektorého z účastníkov konania k podkladom pre vydanie rozhodnutia o súhlase na výrub drevín resp. predložiť originály takýchto vyjadrení odvolaciemu orgánu. Dňa 15.5.2023 obdržal OU BA odpoveď MČ, v ktorej uviedla, že v lehote do 10.1.2023 a neskôr nebolo MČ doručené vyjadrenie niektorého z účastníkov konania k podkladom pre vydanie uvedeného rozhodnutia o výrube drevín.

Napriek tomu, že MČ vydala svoje rozhodnutie pred uplynutím ňou stanovenej lehoty na možné oboznámenie sa s podkladom rozhodnutia, vyjadrenie sa k podkladu rozhodnutia a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, nemalo to vplyv na zákonnosť ňou vydaného súhlasu na výrub, nakoľko sa ani po uplynutí tejto lehoty nikto z účastníkov konania svojho práva nedomáhal ani sa k podkladu rozhodnutia nevyjadril.

Následne vydala MČ Rozhodnutie ktorým vydala súhlas na výrub 1 ks stromu a 99m² krovitých porastov rastúcich na pozemkoch s parc. č. 1580/8 a 1449 v k. ú. Petržalka a uložila žiadateľovi náhradnú výsadbu na pozemkoch s p.č. 1111/1, 1111/72, 1580/8, 1449 a 1111/58 v k.ú. Petržalka so špecifikáciou umiestnenia, počtu a parametrov drevín spolu s podmienkami výsadby v rozsahu 6 ks listnatých drevín druhu javor poľný a 300 m² listnatých krov rôznych druhov. Určená náhradná výsadba prevyšuje počtom vysadených drevín ako aj ich spoločenskou hodnotou počet a spoločenskú hodnotu drevín určených na výrub. Rozhodnutie bolo prostredníctvom verejnej vyhlášky oznámené všetkým účastníkom konania.

V odôvodnení Rozhodnutia opísala MČ úkony uskutočnené v prvom správnom konaní. MČ v odôvodnení uvádza, že dreviny rastú v kolízii so stavbou a nebude možné ich zachovať, resp. po uskutočnení stavby by nemali vyhovujúce podmienky pre svoj rast. MČ ďalej uvádza, že pri rozhodovaní o výrube prihliadala na umiestnenie, druh, poškodenie a perspektívu drevín a zohľadnila tiež fyziologické vlastnosti drevín, dosiahnutý vek a ekologické a estetické funkcie každej z predmetných drevín.

Rozhodnutie, obsahujúce poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie, ako aj údaj, či ho možno preskúmať súdom, bolo podľa záznamu zhotoviteľa v Rozhodnutí doručené prostredníctvom verejnej vyhlášky dňa 3.2.2023. ZDS ako riadny účastník v procese EIA proti Rozhodnutiu podalo dňa 23.1.2023 elektronickým podaním odvolanie s uvedením dôvodov, že správny orgán nesprávne vyhodnotil dôvodnosť výrubu, nakoľko sa nezaoberal možnosťou, že chodník sa prispôsobí existencii stromu, a že právne vyhodnotenie opodstatnenosti vydania súhlasu na výrub je v rozpore s účelom a cieľom viacerých právnych prepisov a ustálenej rozhodovacej praxe súdov. V závere odvolania odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Bez poukázania na príslušný právny predpis MČ listom č. 1809/2022/RZ-08/9239 zo dňa 27.2.2023 prostredníctvom verejnej vyhlášky oboznámila všetkých účastníkov konania o odvolaní ZDS a zároveň ich vyzvala, aby sa k podanému odvolaniu do siedmich dní vyjadрили. K oznámeniu o odvolaní sa vyjadril zástupca žiadateľa spoločnosť METRO Bratislava a.s. listom č. 377 zo dňa 9.3.2023, v ktorom poukazuje na výrazný nepomer medzi vyrúbanými drevinami a drevinami určenými na náhradnú výsadbu a následné zlepšenie životného prostredia v mieste stavby.

Prvostupňový orgán ochrany prírody, bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov konštatoval, že nemôže odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť a preto napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom odstúpil dňa 24.4.2023 odvolaciemu orgánu, Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „odvolací orgán“, resp. „OÚ BA“).

Pri posudzovaní odvolania ZDS odvolací orgán overil, či išlo o riadne odvolanie účastníka konania, podané v súlade s § 53 a § 54 Správneho poriadku. Zistil, že ZDS je riadnym účastníkom uskutočneného správneho konania v súlade s § 82 ods. 3 štvrtou vetou Zákona, odvolanie proti Rozhodnutiu bolo prípustné a uvedené občianske združenie ho podalo na 5. deň od zverejnenia Rozhodnutia, teda včas.

OUBA ako odvolací orgán príslušnému na konanie v druhom stupni podľa zákona po oboznámení sa s predloženým rozhodnutím a spisovým materiálom, ktorý mal k dispozícii podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal predložený spisový materiál v celom rozsahu, porovnal ho so zákonom, vyhláškou a správnym poriadkom, pričom dospel k týmto záverom:

Zhodol sa so záverom orgánu ochrany prírody prvého stupňa, že dreviny rastú v území, na ktorom platí prvý stupeň územnej ochrany podľa § 12 zákona, kde sa uplatňujú ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny podľa druhej časti zákona a výrub drevín nie je zákonom zakázaný, a v navrhovanom rozsahu nie je v rozpore s územnou ochranou a s ohľadom na druhy drevín a ich aktuálny stav ani s druhovou ochranou. MČ posúdila žiadosť

ako odôvodnený prípad výrubu, čo nie je v rozpore s ustanoveniami zákona ani jeho vykonávacieho predpisu, ktoré nevyklúčujú za odôvodnený prípad výrubu považovať aj prípravu a realizáciu legítimnej stavby, ktorá je v súlade s platným územným plánom mesta. V Rozhodnutí MČ určila podmienky uskutočnenia výrubu drevín až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia, čím zamedzila ich bezdôvodnému odstráneniu. Ekologická funkcia týchto drevín spočíva napr. v tom, že poskytujú úkryt rôznym druhom živočíchov, od hmyzu až po hniezdiace vtáky a zvyšujú ekologickú stabilitu aj biodiverzitu v urbanizovanom prostredí. Prvostupňový aj odvolací orgán sú si vedomí týchto funkcií drevín, napriek tomu považujú výrub predmetných drevín za opodstatnený, nakoľko ich umiestnenie na pozemku znižuje možnosti jeho využitia a ich odstránenie nebude znamenať poškodenie životného prostredia nad mieru ustanovenú zákonom. Za ich odstránenie bola v súlade s § 48 zákona Rozhodnutím uložená primeraná náhradná výsadba, ktorá bude umiestnená na totožnom pozemku ako aj príľahlých pozemkoch. Z uvedeného vyplýva, že aj keď výrubom drevín by mohlo dôjsť k dočasnému zníženiu ekologických funkcií na danom stanovišti, následnou výsadbou stromov sa táto ujma v plnej miere nahradí (v tomto prípade v násobnej miere), pričom vysadené dreviny budú okamžite plniť funkcie odstránených dreviny.

MČ vo výroku rozhodnutia nesprávne uviedla, že 99 m² krovitých porastov rastie na pozemku p.č. 1580/8 v k.ú. Petržalka. Odvolací orgán pri preskúmaní rozhodnutia zistil, že krovitý porast o rozlohe 34 m² zložený z drevín druhu *Juniperus horizontalis*, rastie na pozemku p.č. 1580/8 a krovitý porast o rozlohe 65 m² zložený z drevín druhu *Forsythia intermedia*, rastie na pozemku p.č. 1449. Uvedenú nezrovnalosť, ktorá nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia, odvolací orgán vo svojom rozhodnutí opravil.

Za povolený výrub drevín s určenou spoločenskou hodnotou 2 396,87 eur uložila MČ Žiadateľovi povinnosť uskutočniť náhradnú výsadbu na pozemkoch parc. č. 1111/1, 1111/72, 1580/8, 1449 a 1111/58 v k. ú. Petržalka v celkovej spoločenskej hodnote 3864,00 eur, v rozsahu:

- a) 6 ks stromov druhu *Acer campestre* s obvodom kmeňa 16-18 cm
- b) 300 m² listnatých krov druhu *Lonicera nitida*, *Hypericum androsaemum*, *Spirea japonica* „Elegant“ s výškou 30 cm

Ako výsadbový materiál určila MČ v Rozhodnutí predpestované dreviny 1. kategórie t.j. stromy svojím habitom zodpovedajúce taxónu, s rovným kmeňom bez akýchkoľvek poškodení, so zachovaným terminálnym vrcholom a súmerou a v prípade neujatia sa vysadených drevín nariadila Žiadateľovi bezodkladne zabezpečiť novú výsadbu za neujaté dreviny v zmysle Rozhodnutia.

MČ vo výroku rozhodnutia nesprávne uviedla, že ako náhradnú výsadbu za vyrúbané dreviny určuje 6 ks drevín druhu *Acer campestre* s obvodom kmeňa 16 – 18 cm. Odvolací orgán pri preskúmaní rozhodnutia zistil, že v časti „B“ prílohy č. 36 vyhlášky č. 170/2021 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon, sa kategória drevín s obvodom kmeňa 16 – 18 cm nenachádza a nakoľko uvedený rozmer zasahuje do dvoch kategórií uvedených v prílohe vyhlášky, odvolací orgán uvedenú nezrovnalosť, ktorá nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia, vo svojom rozhodnutí opravil.

MČ nesprávne uviedla miesto realizácie náhradnej výsadby, kedy výsadbu 6 ks stromov umiestnila na tri pozemky bez určenia konkrétneho počtu na konkrétny pozemok, odvolací orgán uvedenú nezrovnalosť, ktorá nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia, vo svojom rozhodnutí opravil.

MČ ďalej určila ako dreviny na náhradnú výsadbu kry druhov, ktoré nie sú geograficky pôvodnými druhmi drevín v zmysle ustanovení § 48 ods. 1 zákona, ale sú to druhy introdukovaných, čiastočne overených druhov. MČ sa v odôvodnení rozhodnutia s touto skutočnosťou nijako nevyspodriadala. Odvolací orgán konštatuje, že použitie čiastočne overených introdukovaných druhov drevín v centrálnej časti zastavaného územia obce, kde sa predpokladá intenzívna starostlivosť o dreviny rezom a tvarovaním ako aj intenzívna starostlivosť o okolité trávnaté plochy najmä pravidelným kosením, zamedzí ich prípadnému nekontrolovanému rozmnoženiu a rozšíreniu do okolia resp. do voľnej prírody. Zákon o ochrane prírody a krajiny síce uprednostňuje použitie geograficky pôvodných a tradičných druhov drevín avšak nevyklúčuje použitie iných. Táto nezrovnalosť nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia.

V odôvodnení Rozhodnutia, v správnej úvahe, na základe ktorej dospel orgán ochrany prírody prvého stupňa k záveru, že práve uložená náhradná výsadba je primeraná k výrubu, MČ prihliadla len na pomer medzi počtom vyrúbaných drevín a počtom drevín vysadených v náhradnej výsadbe, pričom sa nezaoberala inými faktormi, ktoré by mohli jej správnu úvahu ovplyvniť. Spoločenská hodnota drevín určených na výsadbu je 3 864,00 € a odvolací orgán usúdil, že po doplnení spoločenskej hodnoty náhradných drevín v súlade s platnými predpismi ochrany prírody

a krajiny je možné konštatovať, že pôjde o náhradu primeranú v zmysle prvej vety § 48 ods. 1 Zákona, vychádzajúcu zo spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub v celkovej hodnote 2 396,87 € a použitie nepôvodných čiastočne overených druhov krov na náhradnú výsadbu nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia, teda ani v tejto časti Rozhodnutie nebolo vydané v rozpore so zákonom.

K dôvodom odvolania ZDS odvolací orgán uvádza:

1. Dôvodnosť (vecné vyhodnotenie)

vecné vyhodnotenie nie je správne a úplné; správny orgán sa nezaoberal možnosťou, že sa chodník prispôbi existencii stromu. Na základe ortofotomapy je možné konštatovať, že je možné situovať chodník či už do priestoru, v ktorom je aj dnes (chodník na strane k terase na Holíčskej ceste) jeho rekonštrukciou alebo do priestoru k Jantárovej ceste jej rozšírením o pril'ahlý chodník; takto by sa podarilo zachovať aj všetky existujúce dreviny a aj realizovať chodník.

- Odvolací orgán po preskúmaní preloženej stavebnej dokumentácie a následnej obhliadke na mieste navrhovanej stavby konštatuje, že vo vymedzenom priestore navrhovanej stavby nie je možné z priestorových a technických dôvodov pretrasovanie navrhovanej cyklotrasy, ktorá v časti pozemku p.č. 936 kopíruje už existujúci chodník, kde sa podľa predloženej projektovej dokumentácie rekonštruovaný chodník rozšíri o vsakovaciu drenáž na pozemku p.č. 1449, ktorá svojou šírkou a hĺbkou zasiahne práve do koreňového systému drevín takým spôsobom, že následný rast drevín by bol znemožnený. Podľa projektu náhradnej výsadby budú odstránené dreviny nahradené práve v mieste ich odstránenia na pozemku p.č. 1449, čím bude zabezpečené navrátenie objemu zelene na pôvodné miesto a zároveň bude zabezpečený ich následný vývoj bez ovplyvnenia realizovanou stavbou. Rovnako aj v časti pozemku p.č. 1580/8 navrhovaná stavba nadväzuje na už realizovanú výstavbu električkovej trate, kde budú podľa projektu náhradnej výsadby rovnako odstránené dreviny nahradené práve v mieste ich odstránenia na pozemku p.č. 1580/8, čím bude zabezpečené navrátenie (zvýšenie) objemu zelene na pôvodné miesto a zároveň bude zabezpečený ich následný vývoj bez ovplyvnenia realizovanou stavbou. Nie je možné konštatovať nesprávne vecné vyhodnotenie podkladov rozhodnutia, ktorých súčasťou bola práve technická dokumentácia predmetnej stavby, z ktorej uvedené zistenia vyplývajú, preto návrh odvolateľa sa v tejto časti zamietá ako neopodstatnený.

2. Opodstatnenosť (právne vyhodnotenie)

právne vyhodnotenie je v rozpore s účelom a cieľmi viacerých právnych predpisov a ustálenej rozhodovacej praxe súdov. V prvom rade sa úrad zaoberal výlučne kolíziou stavby a stromu, pričom automaticky predpokladal prednosť záujmov na umiestnenie chodníka práve v tomto priestore. Takýto predpoklad nemá oporu v právnych predpisoch a z výkladu §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny ako aj ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že rozhodnutie o výrube drevín musí byť autonómne od rozhodnutia o umiestnení stavby - t.j. umiestnenie stavby v priestore nie je automaticky opodstatnený dôvod na schválenie výrubu.

S odvolaním sa na ustálenú judikatúru ESLP nie je možné konštatovať, že by rozhodnutie vecne správne vyhodnotilo kolíziu záujmu na zachovaní drevín (§47 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny) a záujmu na realizácii chodníka, Jadro vecného a právneho vyhodnotenia malo spočívať práve v tomto - prečo je v danom prípade opodstatnené prekonať záujem na ochrane drevín a uprednostniť umiestnenie stavby (hoci vo verejnom záujme) keď s prihliadnutím na všetky okolnosti je možné chodník situovať tak, aby nebol potrebný žiaden výrub. Upozorňujeme tiež na povinnosť projektanta podľa §6 ods.2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch č.138/1992 Zb., podľa ktorého mal projektant postupovať tak, aby právo na životné prostredie - v tomto prípade záujem na zachovaní stromu - napomohol zrealizovať. Ak projektant navrhol projekt, z ktorého vyplýva zbytočný výrub, je potrebné vyvodit' zodpovednosť voči projektantovi za porušenie jeho zákonných povinností; ZDS nevidí dôvod, aby obeťou bolo životné prostredie a verejnosť, ktorej na životnom prostredí záleží. Ak z toho prameňa aj nejaké škody, tak si je ich treba uplatniť v tomto prípade u projektanta, ktorý za ne v zmysle zákona aj zodpovedá.

- Odvolací orgán v tejto časti odvolania odvolateľovi vyhovuje, pričom konštatuje, že MČ sa v odôvodnení rozhodnutia dostatočne nevysporiadala s dôvodmi kolízie rastúcich drevín a navrhovanej stavby. Avšak po preskúmaní preloženej stavebnej dokumentácie a následnej obhliadke na mieste navrhovanej stavby odvolací orgán konštatuje, že vo vymedzenom priestore navrhovanej stavby nie je možné presmerovanie a pretrasovanie navrhovaného cyklochodníka z priestorových ako aj technických dôvodov (ochranné pásma existujúcich produktovodov, inžinierskych sietí, majetkoprávne pomery, ...). Zároveň navrhovaná stavba je časovo, účelovo a priestorovo viazaná na už prebiehajúcu výstavbu električkovej trate. Napriek nedostatočnému odôvodneniu potreby výrubu drevín na úkor navrhovanej stavby, nemá tento nedostatok vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia.

3. k uvádzaným odkazom na rozhodnutia súdov

- Odvolací orgán uvádza, že rozhodnutia súdov v rámci súdneho správneho poriadku SR nie sú právne záväzné pre iných ako účastníkov súdneho sporu, navyše predmetom uznesenia súdu na ktoré poukazuje odvolateľ nie je vzťah konania o výrube a rozhodovania o umiestnení stavby respektíve ich chronologická následnosť alebo časová viazanosť, preto návrh odvolateľa sa v tejto časti zamietá ako neopodstatnený

OÚ BA po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu konštatoval, že orgán ochrany prírody konajúci v prvom stupni vecne správne posúdil žiadosť ako odôvodnený prípad na vydanie súhlasu v súlade s § 47 ods. 3 Zákona, na jeho vydanie boli splnené podmienky podľa zákona, ako aj vyhlášky vydané na jeho vykonanie, pre uskutočnenie výrubu určila MČ podmienky zabezpečujúce ochranu prírody a za povolený výrub uložila žiadateľovi povinnosť uskutočniť primeranú náhradnú výsadbu, ktorou žiadateľ v lokalite dotknutej výrubom nahradí a zvýši biologickú, ekologickú a kultúrnu hodnotu odstránených drevín. V uskutočnenom správnom konaní MČ rešpektovala základné pravidlá správneho konania podľa správneho poriadku, vykonala všetky zákonom i správnym poriadkom predpísané procesné úkony a všetkým účastníkom konania poskytla rovnakú príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy v konaní účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, oboznámila ich s vydaným Rozhodnutím i s podaným odvolaním. Odvolací orgán nezistil žiadne nedostatky v postupe prvostupňového orgánu. Nedostatky boli zistené len vo vyhotovení napadnutého Rozhodnutia, pričom však nebola zistená jeho nezákonnosť. Nedostatky, ktoré boli dôvodom na jeho zmenu odvolací orgán vo svojom rozhodnutí opravil. Odvolací orgán odvolaniu ZDS v časti 2 „nedostatočné vyhodnotenie kolízie záujmu na zachovaní drevín a záujmu na realizácii chodníka“ vyhovel, v ostatných častiach odvolanie ZDS z uvedených dôvodov zamietol, výrok rozhodnutia orgánu ochrany prírody MČ zmenil, ostatné časti rozhodnutia orgánu ochrany prírody MČ potvrdil a v odôvodnení uviedol všetky skutočnosti, použité právne predpisy a správne úvahy, na základe ktorých ako odvolací orgán vo veci rozhodoval.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom na základe žaloby doručenej Krajskému súdu v Bratislave do dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia.

Rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-BA-OSZP3/2023/260451-4/POS zo dňa 23.6.2023 sa doručuje:

1. Žiadateľovi: HL M SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1 (v zastúpení METRO Bratislava a.s., Muchovo nám. 12, 852 71 Bratislava)
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava 5
3. Všetkým známym aj neznámym právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke práva alebo iné práva k pozemkom, na ktorých dreveniny rastú môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, prostredníctvom verejnej vyhlášky
4. Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava (po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisom č. 1809/2022/08-RZ)

Na vedomie:

Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava - so žiadosťou o vyvesenie

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis: Pečiatka a podpis:

Ing. Branislav Gireth
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

METRO Bratislava a.s., Primaciálne nám. 1 , 811 01 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika
Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava - mestská časť Petržalka, Slovenská republika