

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-PETRŽALKA

Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava

č. 6787/2023/5-RSU/Vi,Mu,Po-23

Bratislava, 09.08.2023

R O Z H O D N U T I E

Mestská časť Bratislava-Petržalka, ako stavebný úrad I. stupňa príslušný podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v spojitosti s § 7b zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodujúc o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V č. Pd 36/23/1105-5-3 zo dňa 18.05.2023, podanému proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 2040/2020/10-UKSP/Va-10 zo dňa 18.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2020, podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej len „zákon o prokuratúre“), ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku

vyhovuje protestu prokurátora

Okresnej prokuratúry Bratislava V č. Pd 36/23/1105-5-3 zo dňa 18.05.2023, podanému proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava-Petržalka č. 2040/2020/10-UKSP/Va-10 zo dňa 18.02.2020, právoplatné dňa 22.05.2020, ktorým stavebný úrad dodatočne povolil stavbu „Záhradná chata Kolmá ul. Bratislava“ na pozemku parcela č. 3103/6 v k. ú. Petržalka a zároveň povolil jej užívanie stavebníkom: Ľubomíre Mrázikovej, Rovniankova 4, Bratislava, Alici Nemčíkovej Veľký Grob 207, Valérii Jaslovskej Svätoplukova 45, Bratislava a Michalovi Jaslovskom Kocel'ova 10, Bratislava a uvedené rozhodnutie **zrušuje**.

Odôvodnenie

Stavebný úrad protestom napadnutým rozhodnutím č. 2040/2020/10-UKSP/Va-10 zo dňa 18.02.2020, právoplatným dňa 22.05.2020 dodatočne povolil stavbu „Záhradná chata Kolmá ul. Bratislava“ na pozemku parcela č. 3103/6 v k. ú. Petržalka a zároveň povolil jej užívanie stavebníkom: Ľubomíre Mrázikovej, Rovniankova 4, Bratislava, Alici Nemčíkovej Veľký Grob 207, Valérii Jaslovskej Svätoplukova 45, Bratislava a Michalovi Jaslovskom Kocel'ova 10, Bratislava.

Dňa 19.05.2023 bol doručený na stavebný úrad protest prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V č. Pd 36/23/1105-5-3 zo dňa 18.05.2023 a to z dôvodu, že vydaným rozhodnutím stavebného úradu došlo k porušeniu ustanovení § 88a ods. 1, § 97 ods. 1 a § 78 ods. 1 stavebného zákona a § 3 ods. 1, ods. 5, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku. Prokurátor v proteste navrhol, aby stavebný úrad protestom napadnuté rozhodnutie zrušil.

Prokurátor v proteste skonštatoval skutkový stav:

Na stavebný úrad bola dňa 16.02.2018 osobne doručená žiadosť Ľubomíry Mrázikovej, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava (ďalej len „žadateľka“) o potvrdenie (overenie) dokumentácie skutočného realizovania stavby „Záhradná chata pri Panónskej ceste, lokalita záhradky, Kolmá ul., Bratislava“, nehnuteľnosť na pozemku parc. č. 3103/4, k. ú. Petržalka (ďalej len „stavba“).

Stavebný úrad listom č. 3417/2018/10-UKSP/1-Ku z 26.02.2018 podľa § 99 stavebného zákona nariadil štátny stavebný dohľad a vyzval žiadateľku k účasti na výkone štátneho stavebného dohľadu pri miestnom zisťovaní dňa 27.03.2018 o 10:00 hod.

Dňa 27.03.2018 sa uskutočnil štátny stavebný dohľad na stavbe. Zo zápisnice zo štátneho stavebného dohľadu vyplýva, že stavba je zrealizovaná v rozpore s pôvodným povolením záhradného prístrešku a je právnou nástupkyňou užívaná.

Stavebný úrad listom č. 3417/2018/10-UKSP/2-Ku-20 z 10.04.2018 po posúdení žiadosti žiadateľky a na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu začal konanie podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a stavebného zákona o odstránení nepovolennej stavby s možnosťou jej dodatočného povolenia a súčasne vyzval žiadateľku, aby najneskôr v termíne do 90 dní od doručenia listu svoje podanie doplnila o tam uvedené doklady, nakoľko mal za to, že žiadosť nie je úplná. Stavebný úrad súčasne rozhodnutím podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku konanie prerušil do doby podania úplnej žiadosti o dodatočné povolenie stavby.

Žiadateľka svoju žiadosť viackrát doplnila a súčasne žiadala o predĺženie lehoty na doplnenie dokladov a to podaniami z 11.07.2018, 22.10.2018, 16.11.2018, 20.02.2019, 07.06.2019, 16.08.2019, 26.09.2019, 28.10.2019 a 31.01.2020.

Z listu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.05.2018, sp. zn. 46D 276/17 vyplýva, že potvrdil žiadateľke, že na menovanom súde prebehlo dedičské konanie po nebohej poručiteľke Márii Nemčíkovej, ktoré bolo dňa 23.08.2017 právoplatne zastavené podľa § 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „civilný mimosporový poriadok“), podľa ktorého *ak poručiťel zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok poručiťela nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiťela, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť*. Zákonnými dedičmi po poručiteľke sú Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava, Alica Nemčíková, bytom Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob, Valéria Jaslovská, bytom Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava a Michal Jaslovský, bytom Kocel'ova 10, 821 08 Bratislava.

Stavebný úrad listom zo dňa 02.12.2019, sp. zn. 991/2019/10-UKSP/ozn.-Va oznámil začatie konania vo veci dodatočného povolenia stavby v konaní spojenom s kolaudačným konaním a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 09.01.2020.

Dňa 09.01.2020 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Námiety neboli v priebehu ústneho pojednávania žiadnym z účastníkov konania vznesené. Stavebný úrad zistil, že stavba bola realizovaná podľa projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou DIKY, projektová kancelária, so sídlom na Belinského ulici č. 20 v Bratislave, IČO: 13 959 026, zastúpenou autorizovaným stavebným inžinierom Ing. Jurajom Dikym. Na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním stavebný úrad skonštatoval, že sa vyhovel technickým požiadavkám na výstavbu. V kolaudačnom konaní neboli na stavbe zistené nedostatky, ktoré by ohrozovali zdravie a bezpečnosť osôb, prípadne také nedostatky, ktoré by bránili riadnemu a nerušenému užívaniu stavby na určený účel.

Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj vyjadrení dotknutých orgánov štátnej správy, stavebný úrad vydal rozhodnutie o dodatočnom povolení stavby a povolil užívanie stavby „Záhradná chata, Kolmá ul., Bratislava“, postavenej na pozemku parc. č. 3103/6 v k. ú. Petržalka stavebníkom: Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniakova 4, 851 02 Bratislava, Alica

Nemčíková, bytom Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob, Valéria Jaslovská, bytom Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava a Michal Jaslovský, bytom Kocel'ova 10, 821 08 Bratislava.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo vhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona, *s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.*

Podľa § 97 ods. 1 stavebného zákona, *účastníkmi konania podľa § 86 až 96 sú právnické osoby a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemku alebo stavbe a ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

Podľa § 78 ods. 1 stavebného zákona, *účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.*

Podľa § 158 Civilného mimosporového poriadku, *na konanie o dedičstve je miestne príslušný súd, v ktorého obvode a) mal poručiteľ v čase smrti adresu trvalého pobytu, b) sa nachádza majetok poručiteľa, ak nie je daná príslušnosť podľa písmena a), c) poručiteľ zomrel, ak nie je daná príslušnosť podľa písmena a) alebo písmena b).*

Podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, *ak poručiteľ zanechal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok poručiteľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiteľa, môže ho súd vydať tomu, kto sa postaral o pohreb, a konanie o dedičstve zastaviť.*

Podľa § 211 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, *ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, ďalší poručiteľov majetok, prípadne aj dlh, súd na návrh vykoná o tomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Ak sa objaví iba dlh poručiteľa, dodatočné konanie o dedičstve sa nevykoná.*

Prokurátor skonštatoval, že stavebný úrad sa vyššie citovanými ustanoveniami dôsledne neriadil. Uviedol skutočnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie protestu s tým, že považuje podanie protestu za dôvodné.

Stavebný úrad listom č. 6787/2023/05-SU/Vi zo dňa 13.06.2023 v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zaslal vyššie uvedený protest účastníkom konania s výzvou, aby sa k obsahu protestu vyjadrili do 5 pracovných dní od doručenia oznámenia. Účastníci konania boli zároveň poučení, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Lehota na vyjadrenie uplynula dňa 13.07.2023.

K obsahu protestu podala v určenej lehote svoje vyjadrenie účastníčka konania Ľubomíra Mráziková, bytom Rovniankova 4, 851 02 Bratislava, ktorá uviedla, že sa s protestom prokurátora stotožňuje.

Stavebný úrad posúdil dôvody protestu spolu s vyjadrením účastníčky konania a dospel k záveru, že protest prokurátora je dôvodný a je potrebné mu vyhovieť v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre. Dôvodom vyhovenia protestu prokurátora je, že stavebný úrad priznal postavenie stavebníkov, resp. vlastníkov stavby zákonným dedičom stavebníčky bez toho, aby príslušný súd ako jediný na to oprávnený orgán potvrdil nadobudnutie vlastníckeho práva k stavbe záhradnej chaty práve zákonným dedičom stavebníčky, čím stavebný úrad konal nad rámec svojich zákonom zverených úloh a prejudikoval rozhodnutie súdu príslušného na dedičské konanie. Stavebný úrad teda vyššie uvedeným postupom nerešpektoval ustanovenia stavebného zákona upravujúce účastníctvo v konaní o dodatočnom povolení stavby a v kolaudačnom konaní, ako ani príslušné ustanovenia správneho poriadku zaväzujúce správny orgán zistiť presne a úplne skutočný stav veci a chrániť záujmy štátu a spoločnosti, ako aj práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb.

Preto stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastní konania odvolať.

Podľa § 53 a nasl. správneho poriadku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. mestská časť Bratislava-Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava. Odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova č.46, 832 05 Bratislava.

Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákona č. 162/2015 Z. z.) v znení neskorších predpisov.

Ján Hrčka

starosta

Doručí sa účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. DIKY, projektová kancelária, Belinského 20, 851 01 Bratislava IČO: 13959026
2. vlastníkom pozemkov a stavieb na pozemkoch parc. č. 3103/4, 6 v katastrálnom území Petržalka

prokurátorovi:

3. Okresná prokuratúra Bratislava V., Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Doručí sa na vedomie bez účinkov doručenia:

4. DIKY, projektová kancelária, Belinského 20, 851 01 Bratislava IČO: 13959026
5. Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy, sekcia správy nehnuteľností, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
6. Ľubomíra Mráziková, Rovniakova 4, 851 02 Bratislava
7. Alica Nemčíková, Veľký Grob 207, 925 27 Veľký Grob
8. Valéria Jaslovská, Svätoplukova 45, 821 08 Bratislava
9. Michal Jaslovský Kocel'ova 10, 821 08 Bratislava
10. Okresná prokuratúra Bratislava V., Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Toto rozhodnutie musí byť vyvesené na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava-Petržalka po dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis