

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

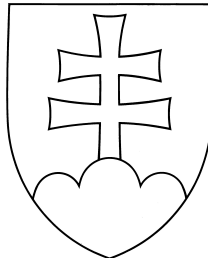
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu

OU-BA-OSZP3-2024/400089-005

Bratislava

11. 07. 2024



Rozhodnutie

v odvolacom konaní

doručované
VEREJNOU VYHLÁŠKOU

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 1 písm. e) a § 9 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie v druhom stupni vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec, rozhodujúc podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na základe odvolania občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Petržalka č.: 1550/2022/08-RS/15095/DK zo dňa 11. 04. 2023 o vydaní súhlasu podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov žiadateľovi GRAFOBAL GROUP Development s.r.o. so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, zastúpenému spoločnosťou ENGICON s.r.o., so sídlom Levanduľová 23, 900 43 Kalinkovo, na výrub 33 ks stromov a 7 m² krovitého porastu rastúcich na pozemkoch s par. č. 5199 a 5203/10 v k. ú. Petržalka,

Výrok

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

odvolanie účastníka konania Združenie domových samospráv

z a m i e t a

a

rozhodnutie mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 1550/2022/08-RS/15095/DK zo dňa 11. 04. 2023

p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ BA“ alebo „odvolací orgán“), príslušnému na konanie v druhom stupni podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon“) postúpila

dňa 29.5.2024 Mestská časť Bratislava – Petržalka (ďalej aj „MČ“ alebo „Správny orgán“) podľa § 57 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie občianskeho združenia Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“ alebo „Odvolateľ“), zo dňa 2.4.2024 proti rozhodnutiu mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 1550/2022/08-RS/15095/DK zo dňa 11. 04. 2023 (ďalej len „Rozhodnutie“), ktorým ako orgán ochrany prírody prvého stupňa podľa zákona udelila súhlas na výrub 33 ks stromov a 7 m2 krovitého porastu rastúcich na pozemkoch p.č. KN-C 5199 a 5203/10 v k.ú. Petržalka na základe žiadosti GRAFOBAL GROUP Development s.r.o. so sídlom Sasinkova 5, 811 08 Bratislava, zastúpenému spoločnosťou ENGICON s.r.o., so sídlom Levanduľová 23, 900 43 Kalinkovo (ďalej len „žiadateľ“).

Žiadateľ listom zo dňa 15.12.2022 požiadal MČ o vydanie súhlasu na výrub 33 ks stromov a 7 m2 krovitých porastov rastúcich na pozemkoch p.č. 5199 a 5203/10 v k.ú. Petržalka z dôvodu plánovanej realizácie výstavby komplexu GREEN PARK.

MČ dňa 16.12.2022 informáciu o začatí správneho konania zverejnila na svojej webovej stránke.

Účasť vo výrubovom konaní potvrdilo občianske združenie Nádej pre sad Janka Kráľa elektronicky (dňa 23.12.2022) a písomne listom zo dňa 23.12.2022 (podaným na poštovú prepravu dňa 29.12.2022)), teda v stanovenej lehote. Konajúci správny orgán pribral za účastníkov konania aj účastníkov vyplývajúcich z konania podľa osobitného predpisu (zákon 24/2006 z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

Listom zo dňa 11.1.2023 MČ oznámila verejnou vyhláškou začatie správneho konania vo veci podľa § 18 správneho poriadku všetkým účastníkom konania, nariadila ústne pojednávanie s miestnou ohliadkou na 2.2.2023 a zároveň v zmysle ustanovení § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom poriadku upovedomila všetkých účastníkov konania, že majú právo nazrieť do spisu, vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i spôsobu ich zistenia a navrhnuť ich doplnenie v lehote piatich dní odo dňa konania miestnej ohliadky spojenej s ústnym pojednávaním.

Na miestnej ohliadke konanej dňa 2.2.2023, sa podľa zápisnice z ústneho pojednávania zúčastnili len zástupcovia žiadateľa a spracovateľa dendrologického posudku. V zápisnici pracovník MČ uviedol, že neboli zistené žiadne odchýlky od dendrologického posudku. Zároveň konštatuje, že dreviny rastú v mieste navrhovaných podzemných garáží a teda ich zachovanie nie je možné.

Listom zo dňa 6.2.2023 MČ v zmysle ustanovení § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámila verejnou vyhláškou všetkých účastníkov konania s podkladmi pred vydaním rozhodnutia.

Následne dňa 11.4.2023 MČ vydala rozhodnutie v ktorom vydala spoločnosti GRAFOBAL GROUP Development s.r.o. súhlas na výrub 33 drevín a 7 m2 krovitého porastu. MČ ďalej v rozhodnutí za povolený výrub drevín spoločnosti GRAFOBAL GROUP Development s.r.o. v zmysle § 48 zákona uložila povinnosť realizovať náhradnú výsadbu v objeme 69 vzrastlých drevín.

V odôvodnení Rozhodnutia opísala MČ úkony uskutočnené v správnom konaní. MČ v odôvodnení uvádza ku každej z drevín jej zdravotný stav a poškodenie. Zároveň konštatuje, že 33 drevín a 7 m2 krovitého porastu rastie v kolízii s navrhovanou stavbou, resp. by po jej realizácii nemali vyhovujúce podmienky pre svoj ďalší vývoj. Konštatuje aj funkciu predmetného územia podľa územného plánu HL m SR Bratislavy ako občianska vybavenosť ako aj súhlas s realizáciou stavby vychádzajúci zo záverečného stanoviska MŽP SR v procese EIA.

Rozhodnutie, obsahujúce poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie, ako aj údaj, či ho možno preskúmať súdom, bolo podľa priložených dokladov odvolateľovi doručené prostredníctvom verejnej vyhlášky dňa 2.4.2024. ZDS ako riadny účastník konania proti Rozhodnutiu podalo elektronicky dňa 2.4.2024, odvolanie s uvedením dôvodov odvolania:

Podľa §19 zákona o životnom prostredí "Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.". ZOS hrozbu poškodenia životného prostredia identifikovalo nasledovne:

1) Podľa §46 správneho poriadku je nutné rozhodnutie zosúladiť s inými právnymi predpismi. V danom prípade je potrebné rozhodnutie zosúladiť s dvomi rôznymi normami práva pôsobiacimi proti sebe uvedenými v §47 ods.1 a ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny a na riešenie tejto kolízie je nutné uplatniť ústavný imperatív účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia. Len tak sa zabezpečí súčasne účel a cieľ ako aj litera zákona o ochrane prírody a krajiny a súčasne účel a cieľ Ústavy SR na úseku ochrany životného prostredia. Orgán ochrany prírody a krajiny sa uvedeným neriadilo.

2) Žiadateľ ako dôvod výrubu uviedol "prípravu stavby " GREEN Park, areál Artmedia, Viedenská cesta, Bratislava" .

ZDS k uvedenému dôvodu uviedlo, že "Navrhovateľ" má povinnosť využívať pozemky v súlade s čl.2D ods.3 Ústavy teda nezneužívať pozemok spôsobom, ktorý zaťaží životné prostredie nad zákonom stanovenú mieru. Keďže na vydanie výrubového povolenia nie je právny nárok a úrad má povinnosť účinne chrániť dreviny pred poškodením, máme za to, že ani navrhovateľ nedal dostatočný dôvod pre výrub."

Orgán ochrany prírody sa v prvom rade nevysporiadal s námietkou, že žiadateľ nemá právny nárok na to, aby sa jeho žiadosti vyhovel a v tomto smere orgán ochrany neuviedol dostatočný argument. Správny orgán naopak deklarovaný záujem bez ďalšieho považoval za dostatočné odôvodnenie výrubu, čo je v rozpore so systematickou zákona o ochrane prírody a krajiny ako aj v rozpore s hierarchiou záujmov podľa Lisabonských zmlúv (záujmy verejnosti na životnom prostredí majú prednosť pred záujmami developerov na stavbu - rozsudok SDEÚ (-416/10). Argument územným konaním je právne irelevantný, nakoľko podľa §103 ods.5 zákona o ochrane prírody a krajiny musí výrubové konanie predchádzať územnému konaniu; územný plán je relevantný pre územné konanie avšak nie pre výrubové konanie, ktorého predmetom nie je napĺňanie územného plánu ale ochrana drevín ako súčasti prírody a krajiny. Z uvedenej úvahy orgánu ochrany prírody a krajiny je zrejmé, že nechránilo záujmy ochrany prírody a krajiny ale riešilo a chránilo výlučne záujmy žiadateľa. Z uvedeného je zrejmé, že orgán ochrany prírody sa neriadil ústavným imperatívom účinnej starostlivosti a ochrany drevín, ignoroval právne významnú okolnosť nenárokovateľnosti výrubu a rozhodol výlučne na základe svojej snahy vyhovieť žiadateľovi a uspokojiť tak jeho majetkové potreby. Úlohou orgánu ochrany prírody a krajiny však nie je uspokojovať predstavy vlastníkov pozemkov upraviť si ich podľa svojich predstáv ale účinne chrániť dreviny pred neopodstatneným výrubom. ZDS má za to, že je tomu tak aj v danom prípade.

3) Podľa §47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny je možné prekonať zákonný zákaz dreviny poškodzovať len v odôvodnenom prípade. Vzhľadom na skutočnosť, že orgán ochrany prírody sa vôbec neriadil ústavným imperatívom účinnej starostlivosti a ochrany drevín a neprihliadal ani na nenárokovateľnosť vyhovenia žiadosti, je nutné konštatovať, že v danom prípade opodstatnený prípad absentoval. V rozsahu uvedenie opodstatneného výrubu drevín v rozhodnutí je preto predmetné rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a preto svojvoľné a nezákonné; rozhodnutie obsahuje len odôvodnenie mimo opodstatneného výrubu.

4) Podľa §47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny je orgán ochrany prírody a krajiny oprávnený vydať súhlas len "len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka".

V danom prípade bol zdravotný stav, ekologická a estetická funkcia drevín posúdená ako dobrý, sú perspektívne a z hľadiska ich zdravotného stavu, ekologickej a estetickej funkcionality ako aj z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie nie je dôvod na ich výrub; naopak z ústavného imperatívu účinnej ochrany a starostlivosti o životné prostredie vyplýva, že je dôvod ich zachovať a nariadiť ich údržbu.

Podľa §22 ods.4 vyhlášky o ochrane prírody a krajiny č.170/2021 Z.z. "Ošetrovanie drevín je činnosť zameraná na udržanie alebo zlepšenie ich zdravotného stavu alebo na zmiernenie následkov ich poškodenia. Udržiavaním drevín sa zabezpečujú podmienky na ich optimálny rozvoj. Dobrý zdravotný stav a optimálny rozvoj drevín sa zabezpečuje najmä: a) zabezpečením priaznivých podmienok pri výsadbe drevín vhodnou prípravou stanovišťa na výsadbu, b) kyprením, prihnojovaním, odburiňovaním a zalievaním pôdy v koreňovej mise dreviny, c) starostlivosťou o koreňovú misu dreviny s cieľom zabezpečiť priepustnosť pôdneho povrchu, d) vytváraním vhodného vývojového priestoru pre dreviny, e) odborne realizovaným a cieleným rezom dreviny, f) odstraňovaním odumretých častí drevín, ktoré ohrozujú ich stabilitu a okolie, g) vykonávaním nevyhnutných mechanických, biologických alebo iných opatrení proti škodcom a chorobám, h) ochranou drevín pred ich poškodením, najmä pri stavebnej činnosti, i) včasným ošetrovaním poranenia dreviny, j) odborným inštalovaním stabilizačných nedeštruktívnych väzieb a viazaní koruny dreviny." Poškodenie drevín je teda nepatrné, ktoré pri správnom ošetrovaní a starostlivosti o dreviny dokonca môže byť obnovené do prirodzeného úplného zdravia drevín v zmysle citovaného ustanovenia vyhlášky o ochrane prírody a krajiny a preto nie je zo zdravotného, ekologického a estetického hľadiska nutné dreviny vyrúbať. Z hľadiska estetickej, ekologickej a zdravotnej funkcionality drevín je preukázané, že výrub je neopodstatnený. Orgán ochrany prírody pri rozhodovaní neuplatnil citované ustanovenie vyhlášky o ochrane prírody a krajiny a preto svojej rozhodnutie aj v rozpore s §46 správneho poriadku nezosúladiť s vykonávacím podzákonným právnym predpisom.

5) Podľa §22 ods.10 vyhlášky č.170/2021 Z.Z. "Pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na a) druh a zdravotný stav dreviny, b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, c) ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny.

V danom prípade bol zdravotný stav, ekologická a estetická funkcia drevín posúdená ako dobrý, sú perspektívne a z hľadiska ich zdravotného stavu, ekologickej a estetickej funkcionality ako aj z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie nie je dôvod na ich výrub; naopak z ústavného imperatívu účinnej ochrany a starostlivosti o životné prostredie vyplýva, že je dôvod ich zachovať a nariadiť ich údržbu. Ak zohľadníme dobrý zdravotný stav drevín, potom je nutné ich ekologickú a estetickú funkcionality pre životné prostredie vyhodnotiť ako pozitívnu a prínosnú, hoci v rozpore s predstavami žiadateľa. Avšak práve vzhľadom na ústavný imperatív účinnej starostlivosti a ochrany drevín mal orgán ochrany prírody a krajiny pri rozhodovaní o výrube povinnosť z ústavy preferovať starostlivosť o drevinu, jej zachovanie a to aj na úkor predstáv žiadateľov o využití ich dvora. Z uvedeného hľadiska je preto napadnuté rozhodnutie contra lege.

6) Podľa §1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. "Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja. Zákon o životnom prostredí sa teda uplatňuje naprieč právnym poriadkom vždy, keď je predmetom rozhodovania čo i len z časti životné prostredie resp. starostlivosť a ochrana o životné prostredie alebo jeho zložku. To je aj v danom prípade. Pri vyhodnocovaní významu drevín pre životné prostredie tak mal uplatniť aj úvahu v rozsahu §3 a §4 zákona o životnom prostredí "Ekosystém je funkčná sústava živých a neživých zložiek životného prostredia, ktoré sú navzájom spojené výmenou látok, tokom energie a odovzďávaním informácií a ktoré sa vzájomne ovplyvňujú a vyvíjajú v určitom priestore a čase. Ekologická stabilita je schopnosť ekosystému vyrovnávať zmeny spôsobené vonkajšími činiteľmi a zachovávať svoje prirodzené vlastnosti a funkcie. Pri vyhodnocovaní potrieb a predstáv žiadateľa o úprave svojho dvora mal orgán ochrany prírody uplatniť §6 zákona o životnom prostredí" Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov. V rozsahu legálnych definícií základných pojmov, ktoré mal orgán ochrany prírody a krajiny pri rozhodovaní použiť tak nerozhodoval o týchto zložkách životného prostredia vymedzenom ich legálnou definíciou ale len akýmsi bližšie nešpecifikovaným intuitívnym ponímaním. Ústavný imperatív účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia však priamo implikuje použitie zákonných definícií pojmom životného prostredia ako aj uplatnenie základných zásad ochrany životného prostredia uvedených v zákona. Je zrejmé, že predstava žiadateľov nespĺňa definíciu trvalo udržateľného rozvoja (zachovanie drevín neumožňuje realizáciu predstáv žiadateľa), tak pri uplatnení uvedenej definície trvalo udržateľného rozvoja →základným problémom je predstava žiadateľa o takej úprave svojho dvora, ktorá je v rozpore s trvalou udržateľnosťou životného prostredia. Podľa čl.20 ods.3 Ústavy SR má však vlastník zakázané zneužívať životné prostredie v rozpore a nad legálny rámec; súčasne má vlastník podľa čl.44 ods.2 Ústavy SR povinnosť chrániť životné prostredia. To znamená, že aj také užívanie vlastného majetku, ktoré je v rozpore s trvalo udržateľným rozvojom je nezákonné zneužívanie vlastníctva a nie jeho riadne užívanie a naopak, má povinnosť zosúladiť svoje predstavy so zásadou trvalej udržateľnosti životného prostredia. Táto povinnosť je vlastníčkovi pozemku uložená aj v §17 ods. 1 zákona o životnom prostredí "Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. Uvedené povinnosti vlastníka v kombinácii s ustanoveniami §22 vyhlášky č.170/2021 Z.z. spôsobujú, že žiadateľ nezohľadil svoju predstavu o využívaní vlastného dvora s povinnosťami vlastníka zabezpečiť trvalo udržateľný rozvoj a preto je možné z jeho strany hovoriť o žiadosti o výrub, ktorá smeruje k zneužívaniu vlastníctva; takéto konanie však nemôže požívať právnu ochranu. V našom práve sa uplatňuje stará zásada *lus ex iniuria non orfitur* (právo nevzniká z bezprávia), teda na právnom úkone, ktorý nepožíva právnu ochranu, nemožno zakladať iné práva. (rozhodnutie Ústavného súdu SR Č. k. II. ÚS 346/08-37). Z uvedenej zásady teda priamo vyplýva, že žiadosť založená a smerujúca k zneužitiu vlastníctva nemôže byť úspešná. Uvedené povinnosti vlastníka a ústavný imperatív účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia orgán ochrany prírody pri výrube nezohľadnil. Rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny tak v rozpore s §46 správneho poriadku nie je zosúladené s ich zákonným vymedzením a je udelený v rozpore s ustanoveniami Ústave SR o zneužívaní vlastníctva a povinnosti vlastníka chrániť životné prostredie a zabezpečiť také využívanie vlastníctva, ktoré je v súlade s trvalou udržateľnosťou .

7) Podľa §16 zákona o životnom prostredí "Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.

V zmysle uvedenej základnej zásady sa má za to, že pracovník orgánu ochrany životného prostredia mal byť sám dostatočne vzdelaný a osvietený, aby si vyššie uvedené skutočnosti uvedomoval, v práci ich uplatňoval pri svojom rozhodovaní a v styku so žiadateľom ho v zmysle §3 ods.2 správneho poriadku primerane o ekologickej zodpovednosti poučoval. Uvedeným sa pracovník orgánu ochrany prírody a krajiny neriadil, nekonal s odbornou starostlivosťou v duchu vedeckých poznatkov pri ochrane drevín, čoho priamym dôsledkom je umožnenie nelegálnej ekologickej ujmy, ktorej výška nie je nepatrná (više 7000€). Podľa §31 zákona o životnom prostredí "Za znečisťovanie životného prostredia, prípadne jeho zložiek a za hospodárske využívanie prírodných zdrojov platia fyzické alebo právnické osoby dane, poplatky, odvody a ďalšie platby, ak tak ustanovujú osobitné predpisy.", čo je jedným z legálnych ekonomických nástrojov starostlivosti a ochrany životného prostredia. Spoločenská hodnota tak nie je len formalitou vyžadovanou §9S zákona o ochrane prírody a krajiny ale súčasne ekonomickým nástrojom starostlivosti ochrany drevín. Nie je to len ukazovateľ nákladov na zabezpečenie náhradnej výsadby. Výška niekoľko tisíc eur pri štyroch drevinách je relatívne vysoká spoločenská hodnota naznačujúca, že pre spoločnosť má väčší význam ich zachovanie než umožnenie činnosti, ktorú žiadateľ sleduje odstránením drevín. Podľa §13 zákona o životnom prostredí sa uplatňuje zásada predbežnej opatrnosti a spočívajúca v právnej fikcii, že ak je pochybnosť, či k hrozbe poškodenia životného prostredia skutočne dôjde, je potrebné prezumovať pre životné prostredie menej priaznivý právny stav. Zásada predbežnej opatrnosti je základnou zásadou ochrany životného prostredia, ktorej aplikáciu na seba prevzal v dôsledku čl.44 ods.4 Ústavy SR štát a teda ju musí pri svojom rozhodovaní uplatniť aj odvolací orgán.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie; domáhame sa tým aj svojho základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia tak, ako sme uviedli vyššie. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia vo výrubovom rozhodnutí a nedostatkoch identifikovaných v rozsahu úvah orgánu ochrany prírody a krajiny žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Ako príklad dobrej praxe uvádzame rozhodnutie o výrube MČ Bratislava-Lamač, v ktorom všetky vyššie uvedené nedostatky nevznikli a pracovník orgánu ochrany prírody a krajiny konal v súlade so všetkými vyššie uvedenými právnymi predpismi a ústavný imperatív účinnej starostlivosti a ochrany drevín uplatňoval správnym spôsobom. Porovnaním oboch rozhodnutí je zrejmé, že mesto Poprad nekoná ani zďaleka tak dobre, ako by malo. V súlade so zásadou materiálnej rovnosti podľa §3 ods.5 správneho poriadku však je legitímnym očakávaním zainteresovanej verejnosti reprezentovanej ZOS, aby sa mesto Poprad tomuto dobrému príkladu praxe "dorovňalo" alebo náležite odôvodnilo takýto významný odklon.

MČ prostredníctvom verejnej vyhlášky zo dňa 22.4.2024 upovedomila o podanom odvolaní ostatných účastníkov konania, ktorým oznámila Rozhodnutie a vyzvala ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili. K odvolaniu sa v stanovenej lehote žiaden z účastníkov konania nevyjadril.

Dňa 15.5.2024 účastník konania ZDS doplnil svoje odvolanie o informáciu o začatí zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti GREEN PARK.

Prvostupňový orgán nerozhodol o odvolaní podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku a odvolanie spolu so spisovým materiálom bez predkladacej správy, doručil listom dňa 29.5.2024 odvolaciemu orgánu.

OUBA preveril, že odvolanie bolo proti Rozhodnutiu prípustné, o možnosti ho podať boli účastníci konania v Rozhodnutí riadne poučení, odvolateľ disponuje právami účastníka začatého správneho konania v súlade s § 82, ods. 3, treťou vetou Zákona ako dotknutá verejnosť zo zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti „GREEN PARK“, ukončeného vydaním záverečným stanoviskom MŽP SR.

OUBA ako odvolací orgán príslušnému na konanie v druhom stupni podľa zákona po oboznámení sa s predloženým rozhodnutím a spisovým materiálom, ktorý mal k dispozícii podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku

preskúmal predložený spisový materiál v celom rozsahu, porovnal ho so zákonom, vyhláškou a správnym poriadkom, pričom nezistil žiadne dôvody na zmenu alebo zrušenie Rozhodnutia.

Po porovnaní dôvodov podaného odvolania so Zákonom, Vyhláškou a správnym poriadkom, na základe ktorých MČ o návrhu Žiadateľa rozhodovala, a tiež s ohľadom na zásadu materiálnej rovnosti v súlade s § 3 ods. 5 správneho poriadku a povinnosť správneho orgánu rešpektovať kontinuitu práva a rozhodovania a objektívne zhodné prípady rozhodovať zhodne, odvolací orgán dospel v súvislosti s uplatnenými námietkami ZDS k týmto záverom:

1) Zákon v § 47 ods. 1 vyslovuje všeobecný zákaz poškodzovania a ničenia drevín, pričom v § 47 ods. 3 umožňuje v odôvodnených prípadoch vydanie súhlasu na výrub dreviny. Z uvedených ustanovení zákona nevyplýva žiadna kolízia, nakoľko v odseku 3 sú priamo vymenované podmienky, za ktorých je možné súhlas na výrub dreviny vydať. Táto námietka Odvolateľa uplatnená v konaní je neopodstatnená.

2) Podľa ÚPN hlavného mesta SR Bratislavy je pre predmetné územie definovaná funkcia č. 201 – občianska vybavenosť celomestského a nadmestského významu. Zákon v § 82 ods. 11 ukladá orgánu ochrany prírody povinnosť v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti prihliadať na to, či je vykonanie činnosti v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu (§ 8 až 13 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov). V zmysle uvedeného je uvedenie „prípravy stavby“ ako dôvodu na začatie konania o udelení súhlasu na výrub drevín a posúdenie nutnosti a opodstatnenosti výrubu dostačujúce. Tunajší úrad opakovane poukazuje na platný UPN HLmSR Bratislavy a ustanovenia zákona. Úvahy odvolateľa o uspokojovaní predstáv vlastníkov pozemkov sú irelevantné. Táto námietka Odvolateľa uplatnená v konaní je neopodstatnená.

3) Rovnako ako v bode 1 a 2 táto námietka Odvolateľa uplatnená v konaní je neopodstatnená.

4) Orgán ochrany prírody prvého stupňa podmienku posúdenia ekologickej a estetickej funkcie drevín v konaní dodržal, kedy predmetné posúdenie vykonal v rámci miestneho zisťovania, z ktorého vyhotovil zápis, a výsledky ktorého preniesol do konečnej spoločenskej hodnoty drevín prostredníctvom prirážkových indexov k základnej sume. Ustanovenia § 22 ods. 4 vyhlášky č. 170/2021 Z.z. v konaní o udelení súhlasu na výrub drevín nemajú žiaden vplyv na konanie, nakoľko predmetom konania nie je ošetrovanie drevín ale ich výrub. Táto námietka Odvolateľa uplatnená v konaní je neopodstatnená.

5) Orgán ochrany prírody prvého stupňa podmienku posúdenia druhu a zdravotného stavu drevín, ich funkcie a významu pre životné prostredie v konaní dodržal, kedy predmetné posúdenie vykonal v rámci miestneho zisťovania, z ktorého vyhotovil zápis, a výsledky ktorého preniesol do konečnej spoločenskej hodnoty drevín prostredníctvom prirážkových indexov k základnej sume. V tomto prípade sa nejedná o osobitne chránenú časť prírody a krajiny, preto táto námietka je irelevantná. Táto námietka Odvolateľa uplatnená v konaní je neopodstatnená.

6) Použitie úvah pri vyhodnocovaní jednotlivých dokladov a úkonov v konaní prislúcha konajúcemu orgánu, ktorý ich spolu s použitými ustanoveniami zákona uvedie v rozhodnutí. Konajúci orgán ochrany prírody prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia uviedol jednotlivé kroky v konaní rovnako aj zistené skutočnosti a ustanovenia zákona o ktoré sa pri rozhodovaní opieral. Podanie žiadosti o udelenie súhlasu na výrub drevín vlastníkom pozemku nemôže byť považované za zneužitie vlastníctva, nakoľko vydanie súhlasu je v zmysle zákona podmienené viacerými podmienkami pričom súhlas vlastníka je jednou a nie jedinou z týchto podmienok. Táto námietka Odvolateľa uplatnená v konaní je neopodstatnená.

7) Úvahy Odvolateľa o výchove, osвете a vzdelávaní sú v konaní o udelení súhlasu na výrub drevín irelevantné a nemajú žiaden vplyv na výsledok správneho konania. Táto námietka Odvolateľa uplatnená v konaní je neopodstatnená.

K doplnenej skutočnosti odvolania vo veci povoľovaného výrubu a to „procesná prekážka vo vydaní výrubového povolenia“ z dôvodu začatia zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti GREEN PARK, ktorá spočíva v zmenšení projektu, zmene hmoty viacerých stavebných objektov a podobne odvolací orgán uvádza:

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo zo strany žiadateľa podané po uskutočnenom správnom konaní a po vydaní rozhodnutia o súhlase na výrub drevín, teda nevytvára procesnú prekážku vo vydaní rozhodnutia. MČ vo výroku rozhodnutia podmienila výrub drevín nadobudnutím právoplatnosti stavebného povolenia, čím zabezpečila bezdôvodné vyrúbanie predmetných drevín, ktoré môže nadobudnúť právoplatnosť až po ukončení procesu posudzovania vplyvov. Zároveň poučila žiadateľa o ustanovení § 89 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny, podľa ktorého môže konajúci správny orgán na návrh účastníka konania alebo z vlastného podnetu vydaný súhlas zmeniť alebo zrušiť, čím je zabezpečený postup správneho orgánu po prípadnej zmene rozsahu výrubu. Na záver chceme podotknúť, že zmena navrhovanej činnosti pravdepodobne nebude mať vplyv na rozsah výrubu, nakoľko dreviny určené na výrub rastú na okraji predmetných pozemkov, ktoré budú zasiahnuté výstavbou prístupových a obslužných komunikácií, preto zmeny objemu budov nebudú mať naň vplyv. Táto námietka Odvolateľa uplatnená v konaní je neopodstatnená.

Podľa ustanovení § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovení § 58 ods. 1 správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú na to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa ustanovení § 47 ods. 3 na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.

Z uvedených dôvodov OÚ BA podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie zamietol a Rozhodnutie potvrdil.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

Rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, správne súdy v súlade s § 7 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok nepreskúmajú.

Na vedomie: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava - so žiadosťou o vyvesenie na dobu 15 dní

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis: Pečiatka a podpis:

Ing. Branislav Gireth
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava - mestská časť Petržalka, Slovenská republika