

Od: uksp@samospravaydomov.org
Odoslané: pondelok 19. augusta 2024 22:53
Komu: podatelna@petrzalka.sk
Predmet: 7396/2024/SÚ/Mj-3 (SP: Južné Mesto - Zóna B1)

Odvolaie voči stavebnému povoleniu MČ Bratislava-Petržalka č. 7396/2024/SÚ/Mj-3

Voči stavebnému povoleniu MČ Bratislava-Petržalka č. 7396/2024/SÚ/Mj-3 zo dňa 09.08.2024 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- 1) Uvedená stavba má dopravnú obsluhu riešenú križovaním na Panónsku, s ktorým sa spája skutočný cieľ spôsobiť zníženie priepustnosti dopravného uzla a zníženie plynulosti dopravy z ideologických dôvodov snažiť sa o presadenie dopravnej politiky OZ Cyklokoalícia. Toto OZ sa však ešte sťažuje, že snaha Bratislavy je v tomto smere nedostatočná, že ju mesto praktizuje nie za vlastné peniaze ale len v prípadoch, keď k tomu nájde „ochotného“ developera (<https://dennikn.sk/3493046/kollar-z-cyklokoalicie-na-niektorych-miestach-v-bratislave-sa-bojim-bicyklovat-video/?cst=f24c5938a63b40d0fc7e0276d9b6565911549e2412b26f5d488547166840bb25>). Tento štýl dopravného inžinierstva však nevyhovuje všetkým (<https://standard.sk/408837/matus-vallo-ma-mozno-rad-bratislavu-ale-rozhodne-nie-bratislavcanov> a <https://standard.sk/394124/vallova-viceprimatorka-chce-nakreslit-priechod-na-staromestskej-ulici-spomali-to-dopravu-vytvori-zapchy-a-prinesie-dalsie-negativa>) ale ani ZDS.

Spoločenská dohoda o usporiadaní dopravy v súvislosti s projektom Južné mesto bola uzavretá v podobe schváleného projektu EIA, v žiadnej variante, ktorá prešla procesom EIA sa však s týmto križovaním nepočíta.

Dochádza teda ku kupčaniu s vplyvom, kedy sa stretol „ochotný developer“, ktorý si potrebuje riešiť dopravné potreby svojich klientov a „potrebne mesto“ ktoré chce deklaratorne púdajne pomôcť cyklistom a chodcom. V skutočnosti sa však realizuje ideologicky podmienená dopravná politika. S takýmto spôsobom dopravného inžinierstva nesúhlasíme, nie je v súlade ani so spoločenskou dohodou prijatou územným plánom, ani v súlade so spoločenskou dohodou prijatou procesmi EIA.

Je to prokjekt, ktorý potrebám konkrétneho developera a konkrétnej vplyvovej skupiny na magistráte realizuje svoje potreby a predstavy na úkor všetkých Bratislavčanom, plynulosti dopravy.

Ak to jeden aj druhý myslia s cyklistami a chodcami vážne, tak CRESCO postaví mestu podchod a podjazd pre cyklistov a nebude „kúskovať“ Panónsku cestu.

Proti tomu sa kategoricky staviame a vykonáme všetko v našej moci, aby sme takékmuto spôsobu rozhodovania o Bratislave a Petržalke zabránili a urobíme všetko preto, aby sa takéto rozhodovanie o meste neoplatilo.

- 2) Podľa záväzného stanoviska MŽP SR č. 4318/2023-3.4/jo príslušný úrad „nezistil také skutočnosti, resp. v predmetnej veci nenastali také zmeny, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov, záverečným stanoviskom č. 4242/04-1.6/ml zo dňa 23.10.2006 a jeho podmienkami, alebo by boli dôvodom na posúdenie podľa § 18 zákona o posudzovaní vplyvov“.

Podľa §38 ods.4 zákona EIA č.24/2006 Z.z. sú stanovené obsahové a formálne požiadavky na výrok záväzného stanoviska a to „V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.“

Podľa judikátu NS SR č.3Sžp/3/2012 je aj záväzné stanovisko formou rozhodnutia pretože obsahuje konštitučný a zaväzajúci prvok a preto je nutné aj obsahovalo aj náležitosti, ktoré sa kladú na rozhodnutie podľa §46 a §47 správneho poriadku a to najmä odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Zo samotného odôvodnenia územného rozhodnutia musí byť zrejmé na základe akých skutočností bolo záväzné stanovisko vydané a záväzné

stanovisko musí byť aj preskúmateľné tak, aby bolo záväzné stanovisko nielen identifikované ale aj aby bola zabezpečená určitost', zrozumiteľnosť a nezameniteľnosť záväzných podkladov územného rozhodnutia.

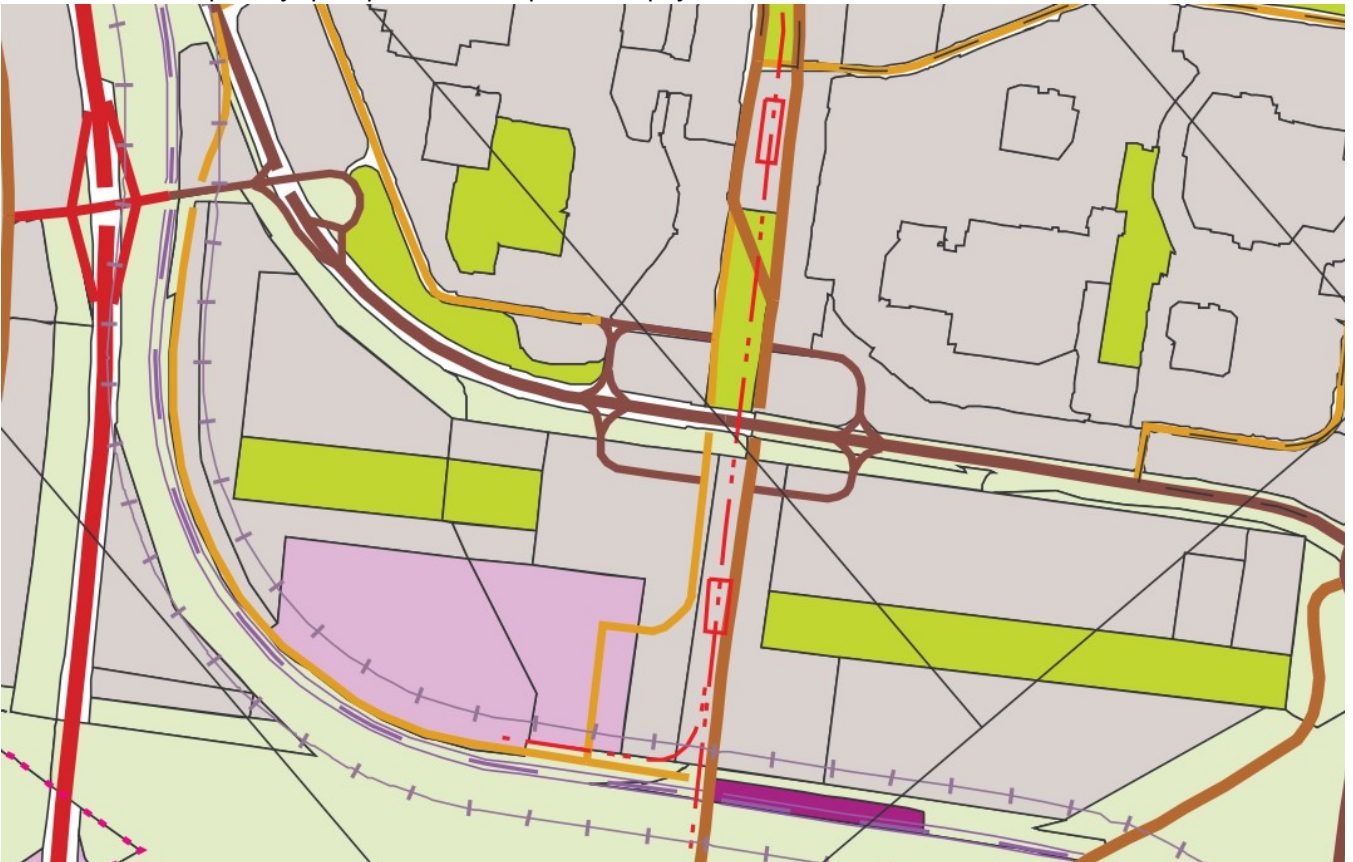
Záväzné stanovisko je nezákonné a vecne nesprávne aj vo výroku rozhodnutia ako aj v odôvodnení rozhodnutia. Výrokom záväzného rozhodnutia má byť jednoznačný výrok o súlade (§38 ods.4 zákona EIA) resp. nesúlade (§38 ods.5 zákona EIA) predloženej dokumentácie so zákonom EIA, rozhodnutím EIA a jeho podmienkami. Predmetné záväzné stanovisko neobsahuje výrokovú časť v zákonom predpokladanej forme a vo vecnom obsahovom rozsahu ako predpokladá §38 ods.4 až ods.6 zákona EIA.

Ono to totiž ani nie je možné aby bol vyslovený súlad, lebo predmetná stavba prechodu pre chodcov nebola predmetom zámeru „Petržalka – Juh, južná rozvojová os“ (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/petrzalka-juh-juzna-rozvojova-os>), ale stavebníkovi bola táto podmienka uložená až následne na základe komunikácie stavebníka s mestom Bratislava. Predmetná stavba je dokonca aspoň z časti mimo dotknuté územie zámeru „Petržalka – Juh, južná rozvojová os“.

- 3) Predmetná zmena stavby pred dokončením je odklonom a zmenou navrhovanej činnosti, ktorá už síce bola posúdená ale ide o takú zmenu, že sa aj na ňu vyžaduje zisťovacie konanie na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, keďže sa ňou mení a upravuje zámer tak, ako bol posúdený. Preto vydaniu predmetného povolenia bráni aj ustanovenie §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
- 4) Zo skutočnosti, že predmetná stavba je aspoň z časti mimo dotknuté územie súčasne vyplýva procesná prekážka vydania stavebného povolenia a to ustanoveniami §38 ods.3 zákona EIA; absentuje rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ktorého predmetom by bola zmena zámeru tak, aby obsahovala aj predmetnú stavbu a posúdila všetky vplyvy vyplývajúce zo zmeny dopravného riešenia.

To však znamená, že nesprávna je aj tá časť záväzného stanoviska, že nie je potreba posúdenia podľa §18 zákona EIA, lebo je potreba posúdenia zmeny stavby na základe oznámenia o zmene predmetného zámeru.

- 5) Podľa územného plánu je predpokladané dopravné napojenie územia nasledovne:



Táto mapa je screenshotom zo záväznej výkresovej časti platného územného plánu; je z neho evidentné, že povoľovaná stavba sa výrazne odlišuje od záväznej regulácie umiestnením ako aj tým, že križuje stredový zelený deliaci pás ako aj to, že táto križovatka má byť mimoúrovňová a nie úrovňová; súčasne má riešiť nielen napojenie developerského projektu Južného mesta ale širšie dopravné vzťahy predĺženia Jantárovej cesty.

Developer si rieši svoje lokálne vnútroareálové dopravné potreby na úkor nadradenej dopravnej infraštruktúry a uprednostňuje svoj ekonomický záujem pred verejnými záujmami chránenými VZN ako právnym predpisom.

Je zarážajúce, že mesto Bratislava sa takto nechá spreneveriť, je tomu tak zrejme preto, že aj ono má už záujem na tom, aby nebola dodržaná táto územno-plánovacia regulácia, nakoľko plánuje v miestach severozápadných vetiev realizáciu parkovacieho domu alebo nájomného bývania. Mestskí úradníci si pomýlili, že zastávanie verejného postu nie je dôvodom na svojvôľu a nerešpektovanie právnych predpisov či na ich účelové ohýbanie.

Naše odvolanie minimálne v časti ovolacieho bodu 2.), 3.) a 4.) je odvolaním podľa §140c ods.8 stavebného zákona a to odvolaním proti súladu stavby so zákonom EIA a vydaným záverečným stanoviskom. Preto sa okrem všeobecných ustanovení o odvolaní uplatňujú aj osobitné ustanovenia podľa §140c ods.8 až ods.11 stavebného zákona.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme.
- Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať.
- Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | sekretariát
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravdomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com