



Bratislava, 16. december 2024
Číslo: OU-BA-OVBP2-
2024/330654/KVJ
Ev. č.: 46446/2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) a podľa ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní **Združenia domových samospráv, o. z., Rovniakova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174**, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 1931/2023/06-RSÚ/Mu-10 zo dňa 5. 9. 2023, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku

mení

rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 1931/2023/06-RSÚ/Mu-10 zo dňa 5. 9. 2023 vo výrokovvej časti tak, že:

• **pôvodné znenie vo výroku rozhodnutia:** „...podľa § 39, § 39a stavebného zákona, § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a §§ 32, 46, 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vydáva územné rozhodnutie na umiestnenie líniovej stavby „Jantárová cesta – rekonštrukcia“, v dvoch na sebe nezávislých úsekoch: I. úsek Bosáková – Rusovská a II. úsek Betliarska – Jasovská, na pozemkoch parc. KN – C č. 5206/25, 2506/50, 4691/48, 4691/36, 4691/1, 4456, 4451, 4450, 4428/18, 4428/16, 4428/17, 2446/12, 2446/13, 2473/1, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2445/4, 2445/3, 2311, 2312, 2313 (KN – E č. 5282) a 2443 (KN – E č. 5282) v katastrálnom území Petržalka, na základe návrhu, ktorý podal navrhovateľ Hlavné mesto SR Bratislava, sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 603 481.“

sa mení na znenie: ...podľa § 39, § 39a a § 41 ods. 1 stavebného zákona, § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a §§ 32, 46, 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vydáva územné rozhodnutie na zmenu dokončenej líniovej stavby „Jantárová cesta – rekonštrukcia“, v dvoch na sebe nezávislých úsekoch: I. úsek Bosáková

– Rusovská a II. úsek Betliarska – Jasovská, na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 5206/25, 5206/50, 4691/48, 4691/36, 4691/1, 4456, 4451, 4450, 4428/18, 4428/16, 4428/17, 2446/12, 2446/13, 2473/1, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2445/4, 2445/3, 2311, 2312, 2313 (reg. „C“ parc. č. 5282) a 2443 (reg. „E“ parc. č. 5282) v katastrálnom území Petržalka, na základe návrhu, ktorý podal navrhovateľ Hlavné mesto SR Bratislava, sídlom Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 603 481.“

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Petržalka č. 1931/2023/06-RSÚ/Mu-10 zo dňa 5. 9. 2023. V ostatných častiach ponecháva odvolací orgán napadnuté rozhodnutie nezmenené.

O d ô v o d n e n i e

Mestská časť Bratislava – Petržalka ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 39, § 39a stavebného zákona, § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) vydala územné rozhodnutie na umiestnenie líniovej stavby „Jantárová cesta – rekonštrukcia“, v dvoch na sebe nezávislých úsekoch: I. úsek Bosáková – Rusovská a II. úsek Betliarska – Jasovská, na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 5206/25, 5206/50, 4691/48, 4691/36, 4691/1, 4456, 4451, 4450, 4428/18, 4428/16, 4428/17, 2446/12, 2446/13, 2473/1, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2445/4, 2445/3, 2311, 2312, 2313 (reg. „E“ parc. č. 5282) a 2443 (reg. „E“ parc. č. 5282), k. ú. Petržalka, pre navrhovateľa Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481, v objektovej skladbe SO-01.1 Jantárová cesta 1. časť; SO-01.1 Jantárová cesta 2. časť; SO-02.1 Dažďová kanalizácia – 1. časť; SO-11 Parkoviská na Jungmanovej ulici; SO-12 Stojiská na kontajnery na Jungmannovej ulici; SO-03.1 Verejné osvetlenie – 1. časť; SO-02.2 Dažďová kanalizácia – 2.časť; SO-03.2 Verejné osvetlenie – 2.časť. Stavebný úrad stanovil podmienky pre umiestnenie stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov a rozhodol o uplatnených námietkach.

Proti uvedenému rozhodnutiu podalo Združenie domových samospráv, o. z. (ďalej len „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uvádza:

Umiestňovaný projekt je hrađený z eurofondov s nutnosťou dodržiavania európskej legislatívy. Poukazuje na šikanózný postup stavebného úradu, na porušenie ustanovení Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA. Rozhodnutie je v rozpore s § 46 správneho poriadku, nie je zosúladené so Smernicou EIA a bolo založené na nedôslednom zistení skutkového stavu. Ide o súbor stavieb, ktoré sú súčasťou ešte väčšieho súboru stavieb, ktoré ako celok tvoria posúdený zámer, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Podľa názoru odvolateľa sa názor stavebného úradu zakladá na stanovisku č. OU-BA-OSZP3-2023/342739-002, ktoré je v zjavnom rozpore s obsahom zámeru „Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo námestie v Bratislave, 2. časť Bosáková ulica – Janíkov dvor“. Z uvedeného vyplýva, že predmetná stavba je súčasťou projektu petržalskej električky, ktorá bola posúdená ako zámer zmeny navrhovanej činnosti. Podľa názoru odvolateľa ide o účelové stanovisko. Zároveň poukazuje na porušenie ustanovení § 34 ods. 5 a § 46 správneho poriadku, a zároveň z dôvodu zjavného nesúladu záväzného stanoviska okresného úradu č. OU-BA-OSZP3-2021/038516-016 toto stanovisko namieta podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, kedy si stavebný úrad vyžiada nové stanovisko dotknutého orgánu a pokiaľ ho tento nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdzujúce stanovisko od druhostupňového dotknutého orgánu.

Stavebný úrad po podaní odvolania v súlade s § 56 správneho poriadku listom č. 1931/2023/06 RSÚ/Mu-odv. zo dňa 1. 12. 2023 upovedomil účastníkov konania o podanom

odvolaní a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

K podanému odvolaniu sa vyjadril samotný odvolateľ, ktorý vo vyjadrení poukazuje na účasť v predmetnom konaní, ktoré je pre stavebný úrad sporné, na porušenie ustanovení Aarhuského dohovoru a na to, že má byť preukázateľne účastníkom konania vzhľadom na posudzovanie stavby v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.

K odvolaniu sa v stanovenej lehote listom doručeným stavebnému úradu dňa 19. 12. 2023 vyjadril účastník konania - METRO Bratislava a.s., Primaciálne námestie 1, 811 01 Bratislava, že stavba je zo strany stavebného úradu posudzovaná ako samostatná, ale v častiach nadväzuje na stavbu „Nosný systém MHD“ a to v mieste plánovanej rekonštrukcie križovatky miestnych ciest na ul. Jantárová cesta a ul. Rusovská cesta a križovatky miestnych ciest na ul. Jantárová cesta a Betliarska ul. Nestotožňuje sa s argumentáciou ZDS a tvrdí, že predmetná stavba nie je súčasťou stavby „Nosný systém MHD“, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo nám., 2. časť Bosákova ul. – Janíkov dvor“, do uvedenej stavby nezasahuje, neprekrýva ju. Uvedené tvrdenie je podporené aj vyjadrením Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-023/448706-002 zo dňa 11. 12. 2023. Žiada odvolanie zamietnuť a rozhodnutie stavebného úradu potvrdiť.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho listom č. 583/2024/06 RSÚ-Mu-spis.2 zo dňa 19. 1. 2024 spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky (právnenému predchodcovi Regionálneho úradu Bratislava) v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku, na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona v znení účinnom od 1. 4. 2024 *vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni regionálny úrad.*

Podľa ustanovenia § 142i ods. 1 stavebného zákona *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Regionálny úrad Bratislava ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní, ako aj vyhláškami č. 453/2000 Z. z. a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických

požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko stavebný úrad postupoval v konaní procesne správne a rozhodnutie vydal v súlade so zákonom.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Dňa 5. 9. 2022 bol stavebnému úradu doručený návrh navrhovateľa na vydanie územného rozhodnutia na zmenu dokončenej líniovej stavby „Jantárová cesta – rekonštrukcia“, v dvoch na sebe nezávislých úsekoch: I. úsek Bosáková – Rusovská a II. úsek Betliarska – Jasovská, na pozemkoch parc. KN – C č. 5206/25, 5206/50, 4691/48, 4691/36, 4691/1, 4456, 4451, 4450, 4428/18, 4428/16, 4428/17, 2446/12, 2446/13, 2473/1, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2445/4, 2445/3, 2311, 2312, 2313 (KN – E č. 5282) a 2443 (KN – E č. 5282) k. ú. Petržalka v objektovej skladbe SO-01.1 Jantárová cesta 1. časť; SO-01.1 Jantárová cesta 2. časť; SO-02.1 Dažďová kanalizácia – 1. časť; SO-11 Parkoviská na Jungmanovej ulici; SO-12 Stojiská na kontajnery na Jungmannovej ulici; SO-03.1 Verejné osvetlenie – 1. časť; SO-02.2 Dažďová kanalizácia – 2. časť; SO-03.2 Verejné osvetlenie – 2. časť. Predmetný návrh doplnil dňa 7. 12. 2022; 29. 3. 2023; 21. 4. 2023; 31. 5. 2023, s posledným doplnením zo dňa 22. 6. 2023.

Následne stavebný úrad rozhodnutím č. j. 8112/2022/05-UKSP/Va-V_PK zo dňa 15. 11. 2022 prerušil konanie v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku a zároveň vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 31. 3. 2023 doplnil návrh o podklady taxatívne určené predmetným rozhodnutím.

Po postupnom doplnení podkladov zo strany navrhovateľa stavebný úrad následne listom č. 1931/2023/05 UKSP-Mu-ozn zo dňa 3. 7. 2023 oznámil začatie územného konania na vydanie územného rozhodnutia na zmenu dokončenej líniovej stavby „Jantárová cesta – rekonštrukcia“, v dvoch na sebe nezávislých úsekoch: I. úsek Bosáková – Rusovská a II. úsek Betliarska – Jasovská, na pozemkoch parc. KN – C č. 5206/25, 5206/50, 4691/48, 4691/36, 4691/1, 4456, 4451, 4450, 4428/18, 4428/16, 4428/17, 2446/12, 2446/13, 2473/1, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2445/4, 2445/3, 2311, 2312, 2313 (KN – E č. 5282) a 2443 (KN – E č. 5282) k. ú. Petržalka a v súlade s § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a účastníkom konania a dotknutým orgánom určil, že môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia, inak sa na ne neprihliadne.

V stanovenej lehote sa k oznámeniu o začatí konania vyjadril dňa 17.07.2023 odvolateľ, ktorý uviedol, že nejde o rekonštrukciu cesty, ale súčasť projektu Petržalskej električky, kde sa uskutočnilo posudzovanie EIA. Žiada, aby v odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, akým spôsobom stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia a zároveň žiada, aby bolo osobitne preukázané, akým spôsobom stavebník splnil záväzné podmienky rozhodnutia EIA. Osobitný záujem má ZSD na určení prvkov zelenej infraštruktúry; poukazuje na povinnosť projektanta podľa § 6 ods. 2 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch; do pozornosti dáva usmernenie MŽP SR v oblasti nakladania s vodami; žiada, aby boli určené podmienky na elimináciu negatívnych vplyvov stavby na životné prostredie. Vo vyjadrení poukazuje na efektivitu dažďových záhrad; retenčných parkovísk; zelených striech parkovísk; prekrytie parkovacích státí popínavými rastlinami.

Súčasťou spisu je nesúhlasné stanovisko Západoslovenskej distribučnej, a.s. zo dňa 20. 7. 2023; súhlasné stanovisko Západoslovenskej distribučnej zo dňa 7. 8. 2023.

Stavebný úrad listom č. 1931/2023/06 RSÚ-Mu-odb.p zo dňa 25. 7. 2023 požiadal Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie o odbornú pomoc v zmysle § 55 písm. h) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o tom, či v danom prípade ide o činnosť, ktorá podlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a teda či ide o činnosť, ktorá je súčasťou navrhovanej činnosti stavby NSMHD2, pre ktorú bolo vydané záverečné stanovisko č. OU-BA-OSZP3-2017/004243/SIA/V-EIA-ZS zo dňa 27. 6. 2017, alebo ide o činnosť novú, ktorá nemá parametre, ktoré by podliehali posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č. OU-BA-OSZP3-2023/342739-002 zo dňa 11. 8. 2023 poskytol odbornú pomoc podľa § 56 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z. z obsahu ktorej vyplýva, že navrhovaná činnosť nepodlieha zisťovaciemu konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 5. 9. 2023 stavebný úrad vydal napadnuté rozhodnutie č. 1931/2023/06-RSÚ/Mu-10.

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia. Rovnako je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, kto je adresátom rozhodnutia a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší, resp. autoritatívne potvrdzuje. Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že v danom prípade stavebný úrad vo výroku rozhodnutia nepoužil všetky paragrafové znenia zákona vzťahujúce sa na predmetné umiestnenie stavby a zároveň nesprávne uviedol, že ide o územné rozhodnutie na umiestnenie líniovej stavby, pričom v danom prípade ide o vydanie územného rozhodnutia zmeny dokončenej stavby, čo jednoznačne vyplýva z návrhu navrhovateľa, z oznámenia o začatí konania vydaného stavebným úradom, ako aj z ďalších písomností, ktoré sú súčasťou predloženej spisovej dokumentácie a zo samotnej projektovej dokumentácie. Formálna oprava výroku rozhodnutia stavebného úradu v tomto prípade však nemá vplyv na rozhodnutie vo veci samej a nezakladá dôvod na jeho zrušenie v odvolacom konaní, preto toto pochybenie odvolací orgán odstránil zmenou výroku rozhodnutia podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. V tejto časti rozhodnutia sa tiež autoritatívne deklarujú určité právne stavy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodoval. Všetky vyššie uvedené podmienky, po zmene výroku zo strany odvolacieho orgánu, v súlade so zákonom, stanovujúce presnosť, stručnosť a jasnosť výroku boli stavebným úradom dodržané.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa spravidla najskôr opíše podstata veci. Nasleduje rozbor dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie. Je potrebné reagovať na námietky účastníkov konania, na ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a vysporiadať sa aj s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch. Potom sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. V odôvodnení musí správny orgán urobiť právne posúdenie veci. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením. V danom prípade sa stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia podrobne a dôsledne zaoberal všetkými skutočnosťami, ktoré mali vplyv na meritum veci, zdôvodnil súlad stavby s územným plánom mesta, náležite zdôvodnil preukázanie iného práva navrhovateľa k pozemkom, ku ktorým nemá navrhovateľ vlastnícke právo. V úvode vymenoval podklady ku konaniu a v odôvodnení opísal skutkovú a právnu oporu pre výrok rozhodnutia, teda náležité vysvetlenie a odôvodnenie celej prejednávanej veci a náležite sa vysporiadal s námietkami účastníka konania.

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 2 stavebného zákona *dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.*

Všetky vyjadrenia dotknutých orgánov sú súhlasné, nie sú protichodné a zabezpečujú ochranu záujmov z nimi sledovaných hľadísk. Odvolací orgán zároveň konštatuje, že stavebný úrad postupoval aj v súlade s Metodickým usmernením Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR (ďalej len „úrad“) k činnosti stavebných úradov vo veci záväzných stanovísk dotknutých orgánov z júla 2023.

K námietkam odvolateľa odvolací orgán uvádza:

K námietke odvolateľa, že predmetná stavba „Jantárová cesta – rekonštrukcia“ je súborom stavieb, ktoré sú súčasťou ešte väčšieho a obsiahlejšieho súboru stavieb, ktoré ako celok tvoria už posúdený zámer, na ktorý bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania, odvolací orgán uvádza, že predmetom stavby je rekonštrukcia existujúcej zbernej dvojpruhovej miestnej cesty. Stavba sa skladá z dvoch na sebe nezávislých úsekov, ktoré sú označované ako 1. časť (úsek Bosákova ulica – Rusovská cesta s dĺžkou 564 m, z ktorej 251 metrov dĺžky sa prelína s riešením NSMHD2 a 2. časť (Betliarska ulica – Jasovská ulica) s dĺžkou 175 m. Navrhovaná činnosť „Jantárová cesta – rekonštrukcia“ podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. nedosahuje svojimi parametrami určené limity a odvolací orgán má z predloženého spisového materiálu za preukázané, že predmetná stavba nepodlieha zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán dopĺňa, že ide o novú činnosť, ktorá nie je zmenou navrhovanej činnosti už predtým posúdenej, ku ktorej bolo vydané záverečné stanovisko. Námietku odvolateľa v odvolaní považuje odvolací orgán za neopodstatnenú, nesúvisiacu s predmetným konaním.

K námietke odvolateľa, ktorou v zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona napáda záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OSZP3-2021/038516-016 odvolací orgán uvádza, že v konaní, o ktorého preskúmanie v danom prípade ide, sa predmetné stanovisko namietané odvolateľom nenachádza. Odvolací orgán má za to, že ide o stanovisko orgánu životného prostredia predložené v zisťovacom konaní na stavbu NSMHD2, ktorého súčasťou má byť podľa odvolateľa aj stavba „Jantárová cesta – rekonštrukcia“, pričom odvolací orgán má z predloženého spisu za preukázané, že ide o novú činnosť, ktorá nie je zmenou navrhovanej činnosti už predtým posúdenej, ku ktorej bolo vydané záverečné stanovisko. Predmetné stanovisko napádané odvolateľom sa na dané konanie nevzťahuje. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán nebude uplatňovať postup v zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona.

Odvolací orgán uvádza, že námietky odvolateľa, s ktorými sa stavebný úrad vysporiadal, sa týkajú stavebného konania, pričom v danom prípade ide o územné konanie o zmene dokončenej stavby, výsledkom ktorého je územné rozhodnutie na zmenu dokončenej líniovej stavby, ktorým sa stavba priamo nerealizuje.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou

vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania. Zisťovanie podkladov pre rozhodnutie patrí k ťažiskovým činnostiam orgánov verejnej správy v správnom konaní. V podstate ide o poznávací proces určitých predmetov alebo javov, ktorý smeruje k zisteniu skutočného stavu. Výsledky tohto procesu slúžia ako podklad na vydanie rozhodnutia. Požiadavka zákona čo najúplnejšie a najpresnejšie zistiť skutočný stav veci je procesným vyjadrením zásady materiálnej pravdy (§ 3 ods. 4). Uvedeným sa stavebný úrad dôsledne riadil, takže v jeho postupe nedošlo k porušeniu zákona.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Predmetné rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a bolo vydané v súlade so zákonom. Odvolací orgán nezistil v napadnutom rozhodnutí a v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré sa rozhodnutie považuje za nesprávne, resp. nezákonné.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Viliam Pohančenič
riaditeľ Regionálneho úradu pre
územné plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
2. METRO Bratislava a.s., Primaciálne nám. 1, 811 01 Bratislava– splnomocnený zástupca (1. a 2. vlastníci stavbou dotknutých pozemkov)
3. Vlastníci susedných pozemkov a stavieb, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť stavbou priamo dotknuté
4. Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

1. Mestská časť Bratislava – Petržalka, stavebný úrad, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava - **spolu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Petržalka a na webovom sídle Mestskej časti Bratislava - Petržalka a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
3. METRO Bratislava a.s., Primaciálne nám. 1, 811 01 Bratislava
4. Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia:

Vyvesené dňa.....

Zvesené dňa.....

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka