

AKO SI CEZ REPORTÉROV STVR VIETE VYBAVIŤ DISKREDITÁCIU POLITICKÉHO OPONENTA

Kto przní novinársku prácu a skutočnú investigatívu a kto uprednostňuje biznis pred verejným záujmom?



AKO REPORTÉRI STVR OPĀŤ PRZNIA INVESTIGATÍVU, AJ ZA POMOCI POSLANCOV

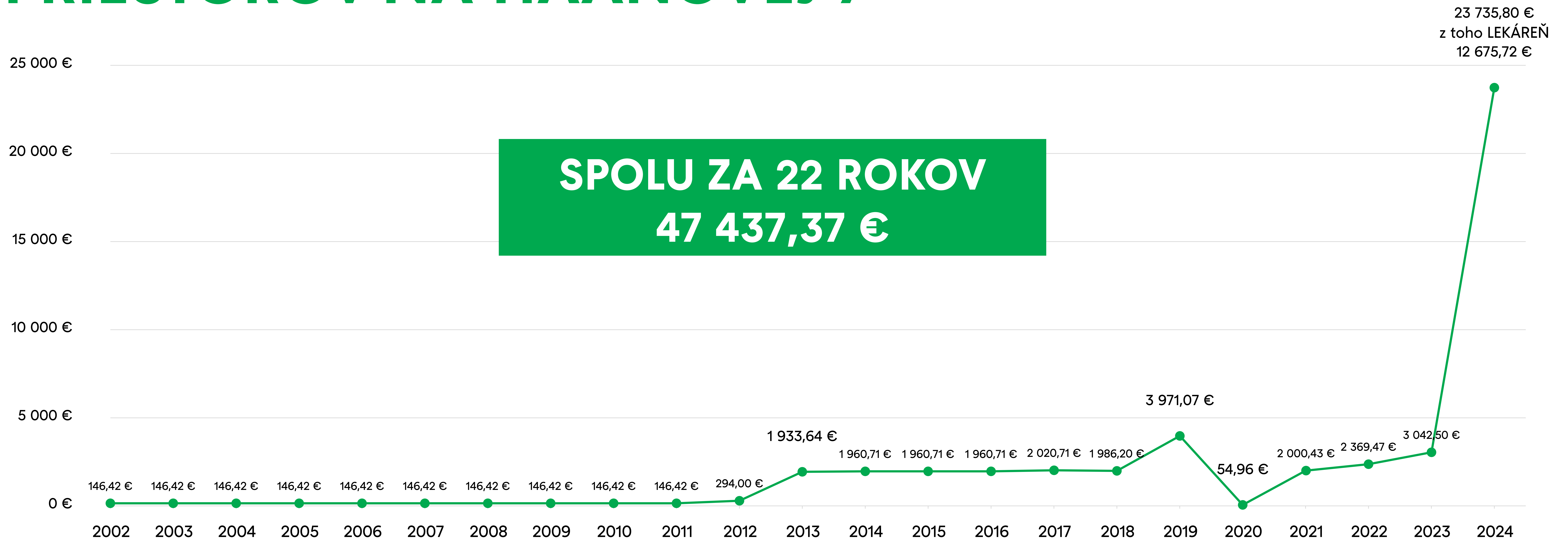
- V roku 2021 vtedajšie Správy RTVS odvysielali emotívnu **reportáž redaktorky Miroslavy Ščobíkovej** o tom, že koncom februára mala na následky očkovania zomrieť 38-ročná učiteľka Antónia. Televízia touto reportážou podľa vtedajšej Rady pre vysielanie a retransmisiu **porušila zákon**.
- Odôvodnenie RVR: „Došlo k **nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti tohto spravodajského programu** tým, že účastník konania predmetnými príspevkami v dôsledku spôsobu ich spracovania a zaradenia emotívnych vyjadrení otca zosnulej učiteľky poskytol recipientom nepresné informácie...“
- Vtedajšia redaktorka **Miroslava Ščobíková** v dnešnej STVR **moderuje reláciu Reportéri STVR**.



**AKO JE MOŽNÉ, ŽE REPORTÁŽ S NÁZVOM
EXCEL STAROSTA UVIEDLA SO SLOVAMI
„STAROSTA UPREDNOSTŇUJE BIZNIS PRED VEREJNÝM
ZÁUJMOM“, KEĎ REALITA JE ÚPLNE OPAČNÁ?**



KOĽKO ZA 22 ROKOV ZAPLATILO OBČIANSKE ZDRUŽENIE CMZ-MATKA PETRŽALKE ZA NÁJOM PRIESTOROV NA HAANOVEJ 7

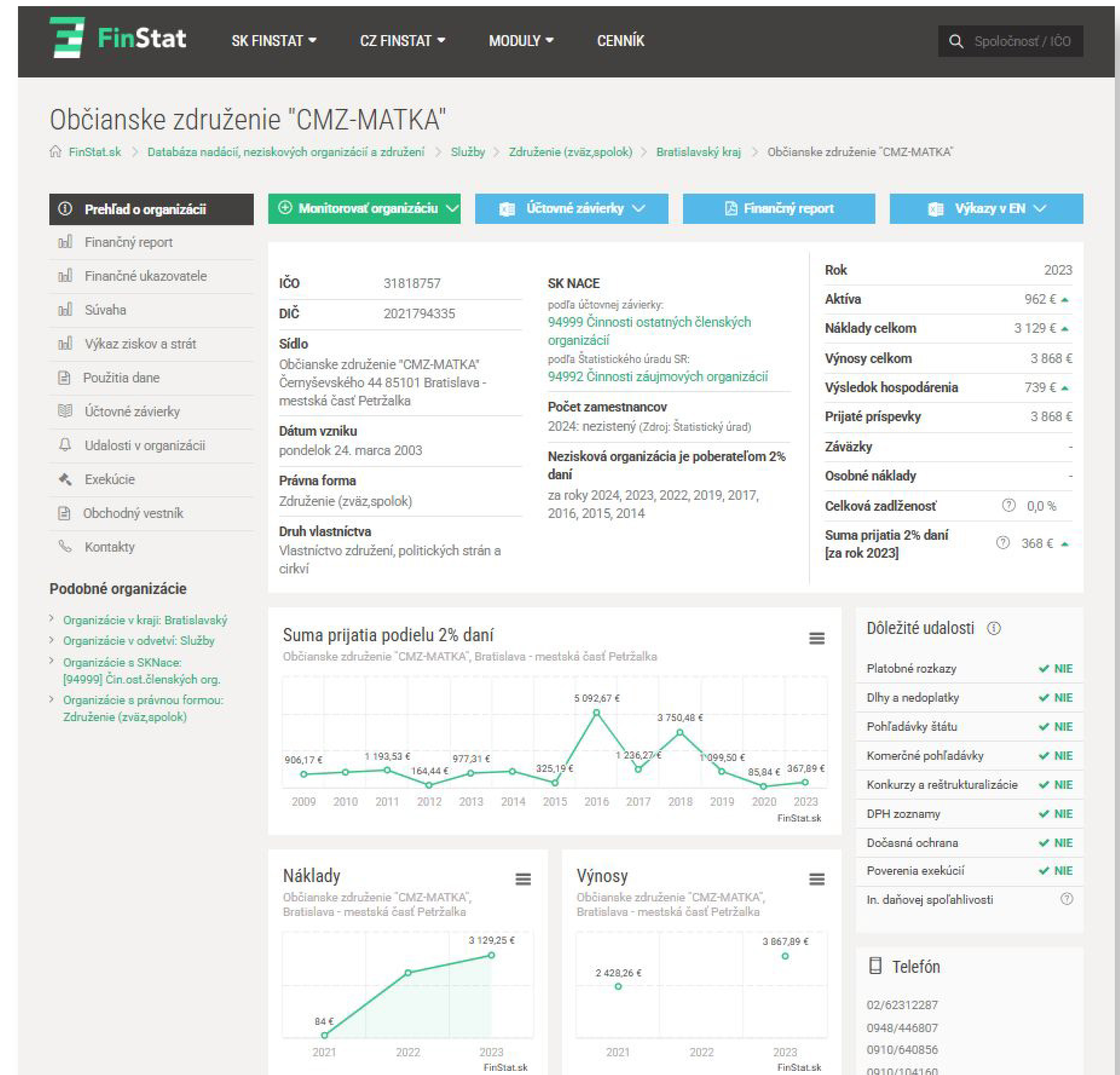


Zdroj dát: bankové účty MČ BA-Petržalka



OBČIANSKE ZDRUŽENIE CMZ-MATKA MÁ NÁJOM, ALE REÁLNE NEVYKONÁVA TAKMER ŽIADNU ČINNOSŤ

- Názor hlavnej odborníčky MZ SR, Ľubomíry Izákovej, sa netýka OZ CMZ-MATKA.
- V roku 2023 OZ CMZ-MATKA vykázalo **náklady len 3 129,25 €**.
- V roku 2023 OZ CMZ-MATKA **prijalo na 2 % len 367,89 €**.
- Veľmi podobné je to v prípade tohto OZ minimálne od roku 2009.

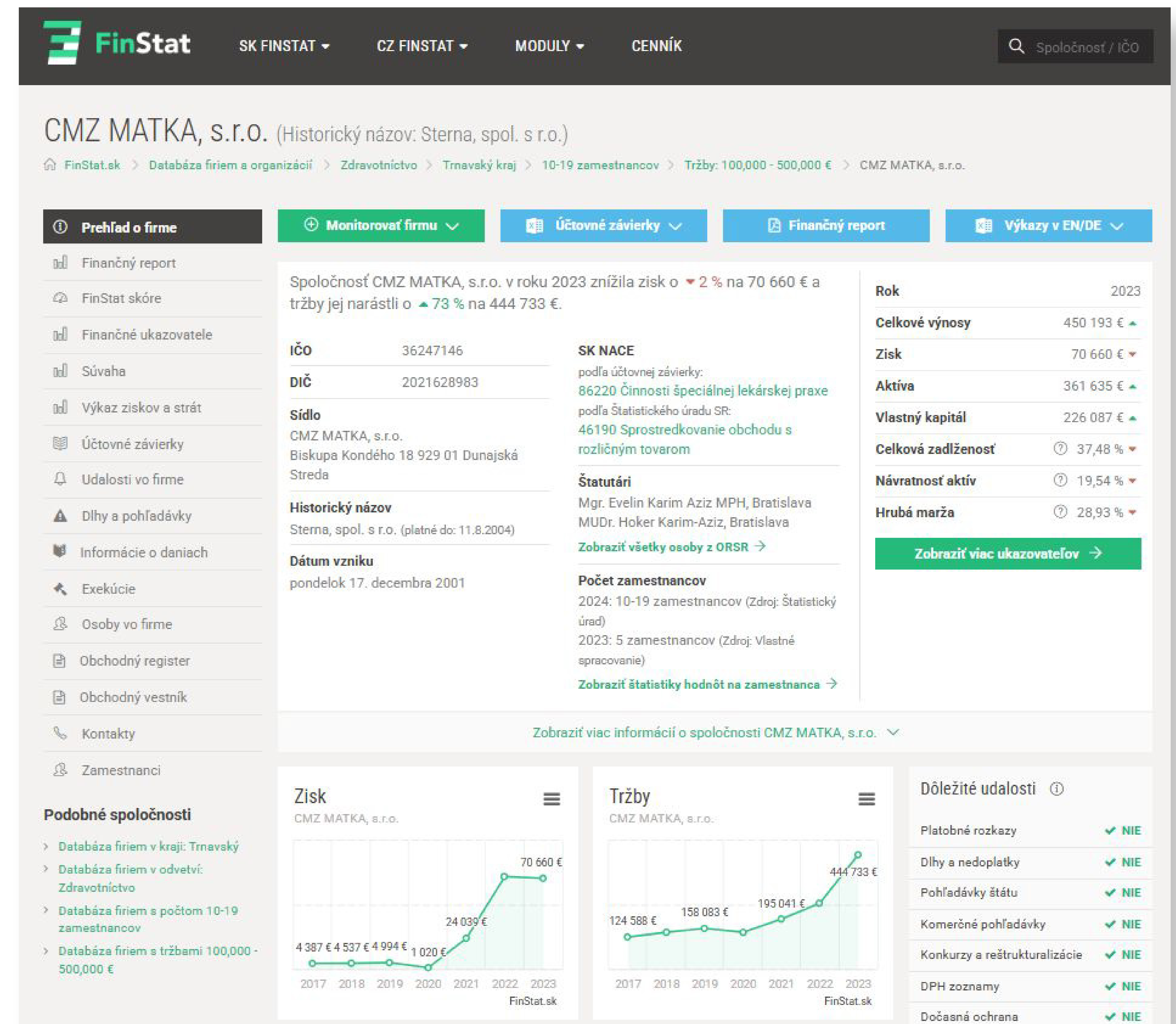


**KTO TEDA REÁLNE 22 ROKOV ZA MINIMÁLNY
NÁJOM VYUŽÍVA PRIESTORY MESTSKEJ ČASTI
NA HAANOVEJ 7, AK NIE OZ CMZ-MATKA
NA SVOJE AKTIVITY?**



NAMIESTO OBČIANSKEHO ZDRUŽENIA CMZ-MATKA VYUŽÍVA MAJETOK PETRŽALKY CMZ MATKA, S.R.O. A ĎALŠIE FIRMY

- Štatutárka OZ je zároveň väčšinovým spoločníkom (51,2 %) v rovnomennej firme.
- Súkromná spoločnosť len v roku 2023 vykázala **tržby 444 733 €** a **čistý zisk 70 660 €**.
- Tržby nad 120-tisíc eur a každoročný zisk súkromná firma vykazuje minimálne od roku 2017.



**ZDRAVOTNÉ SLUŽBY NAOZAJ NIE SÚ
POHOSTINSTVO, ALE MARŽE SA ZJAVNE DVÍHALI.
AKO TO, ŽE NEZOSTALO NA ÚDAJNE
„LIKVIDAČNÝ“ NÁJOM?**



AJ OBČIANSKE ZDRUŽENIE MÁ ZMLUVNÚ POVINNOSŤ UDRŽIAVAŤ MAJETOK PETRŽALKY, KTORÝ UŽÍVA

- Zmluvné ustanovenie: každú opravu aj investíciu presahujúcu 100 000 SKK (cca 3 320 €) musí nájomca písomne ohlásiť a nesmie realizovať bez súhlasu prenajímateľa.
- Ďalšie povinnosti nájomcu: bežná údržba a opravy, čistenie prístupových chodníkov, údržba záhrady s kosením, hrabanie lístia či zimná údržba, aby sa neznehodnocoval majetok prenajímateľa.
- Do dnešného dňa **OZ CMZ-MATKA žiadnu z daných investícií mestskej časti nevydokladovalo**. Na základe odbornej obhliadky určite nebolo preinvestovaných minimálne 16 000 z daných 36 000 €.

Plán investícií na udržanie a obnovu priestorov na Haanovej ulici č. 7, Bratislava – Petržalka

rok	Druh investície	Predpokladaná investícia v eur
2013	Rekonštrukcia a úprava oplatenia	3000,-
2014	Maliarske práce vnútorných priestorov	3000,-
2015	Rekonštrukcia strechy	12 000,-
2016	Výmena podlahových krytín	5000,-
2017	Rekonštrukcia podlahovej krytiny terás a vchodov do budovy	5000,-
2018	Rekonštrukcia vonkajšej fasády	5000,-
2019	Rekonštrukcia vchodovej rampy	3000,-
	Spolu	36 000,-



**OBČIANSKE ZDRUŽENIE FUNGOVALO IBA AKO
BIELY KÔŇ V SNAHE ZNÍŽIŤ NÁKLADY ZA PRENÁJOM
NA MINIMUM. KTO ROZHODOVAL O ICH NÁJME?**



NÁJMY V TABUĽKE, AJ PRE OBČIANSKE ZDRUŽENIA, URČILI TÍ ISTÍ, KTORÍ O NEJ HOVORIA AKO O „STAROSTOVEJ“

- O výške odporúčaných nájmov pri osobitých zreteľoch rozhodovali a rozhodujú poslanci.
- Podmienky pre nájom majetku mestskej časti sa po zmene legislatívy aj v Petržalke pri osobitných zreteľoch zrovnoprávnili. **Spomínanú tabuľku z reportáže pripravili poslanci v majetkovej komisii** a používajú ju pri odporúčaníach o výške nájmov. Starosta návrhy ich komisie rešpektuje.
- Táto **informácia z úst starostu odznela, ale Reportéri STVR ju vystrihli a vo svojej „investigatívnej“ reportáži ju nepoužili** rovnako, ako nepoužili verejne dostupné informácie o firmách, ktoré zjavne využívajú priestory mestskej časti namiesto občianskeho združenia.
- Materiály do zastupiteľstva s návrhom vyššieho nájmu pre OZ CMZ-MATKA a LEKÁREŇ v roku 2022 a 2023 ako vždy **prešli komisiami poslancov vrátane komisie dopravy a mobility, kde bol členom aj poslanec Sarlós a hlasoval za tento návrh**, ako aj bytovej komisie, kde poslankyňa Nicholson hlasovala proti.
- Ako je možné, že **poslanec Sarlós vedel o danej tabuľke, hlasoval za zvýšený nájom, nereflektoval verejne dostupné skutočnosti o OZ CMZ-MATKA a naďalej lobuje za súkromné firmy v pozadí?**



**OBČIANSKE ZDRUŽENIE FUNGUJE AKO BIELY KÔŇ
V SNAHE ZNÍŽIŤ NÁKLADY ZA NÁJOM PRE INÉ
FIRMY. KTO TEDA UPREDNOSTŇUJE BIZNIS?**



ZMENY V SOCIÁLNYCH ZARIADENIACH PETRŽALKY S NÁJMOM OZ CMZ-MATKA NEMAJÚ NIČ SPOLOČNÉ

- Stredisko sociálnych služieb Petržalka, ktoré zriaďuje mestská časť a ktoré prevádzkuje dva domovy opatrovateľskej služby pre seniorov, nemá **s témou reportáže Reportérov STVR nič spoločné.**
- **Reportéri STVR vyjadrenie k inej téme účelovo použili** vo svojej „investigatívnej“ reportáži bez snahy získať stanovisko samotného strediska alebo jeho zriaďovateľa. Všetky spomínané zmeny napravili dovtedy nezákonný stav.
- Ako je možné, že **poslankyňa Pätoprstá obhajuje nájom pre OZ CMZ-MATKA takýmto spôsobom?**



**POFIDÉRNÝ NÁJOM PRE OBČIANSKE ZDRUŽENIE
JE OPAKOVANE OBHAJOVANÝ POSLANCAMI
NELOGICKÝMI ARGUMENTMI.
KTO TEDA HÁJI VEREJNÝ ZÁUJEM?**



ZISK SÚKROMNÝCH FIRIEM ŠTVRŤ MILIÓNA, ZISK PETRŽALKY NA PRENÁJME OBČIANSKEMU ZDRUŽENIU ŽIADNY

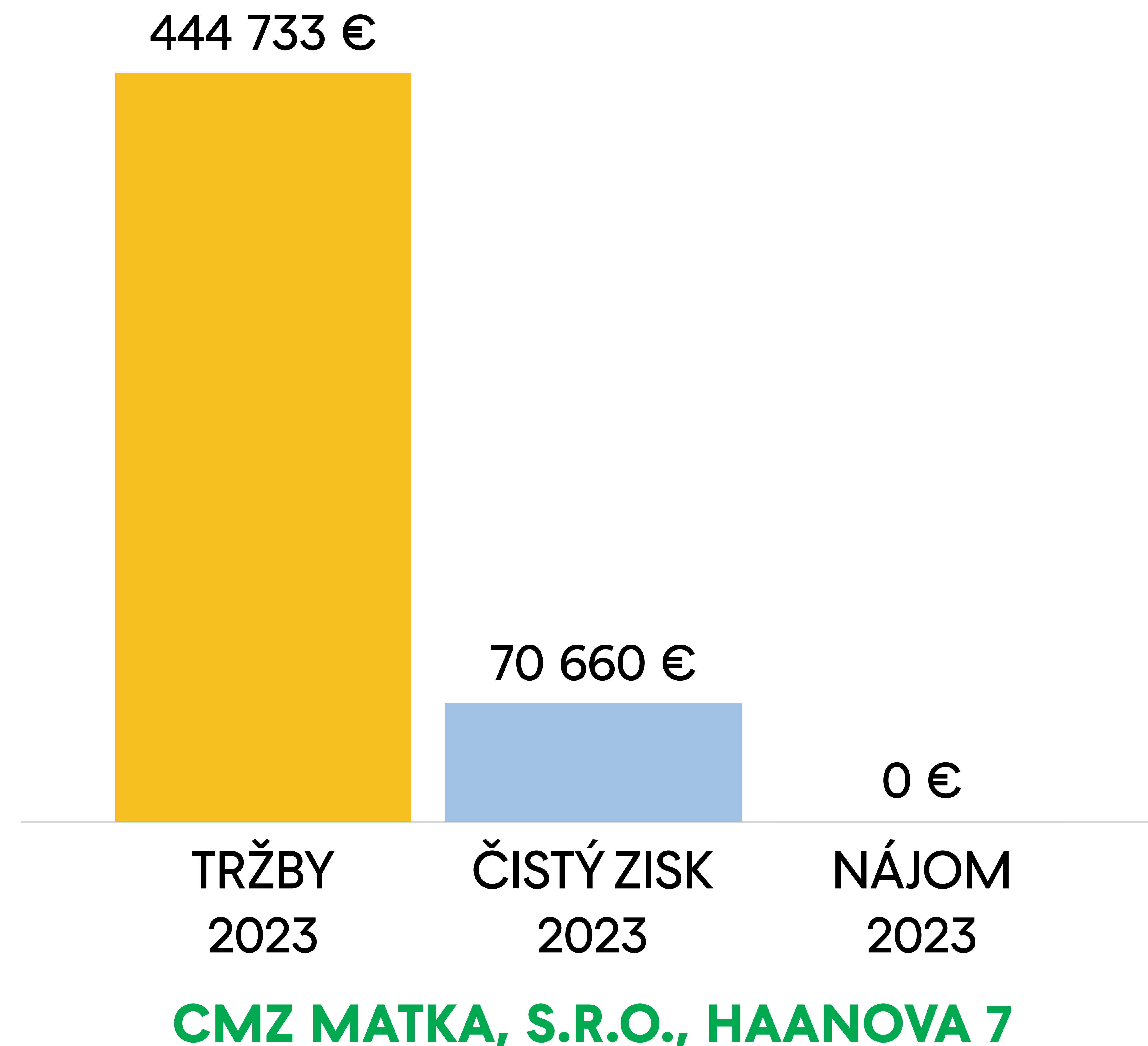
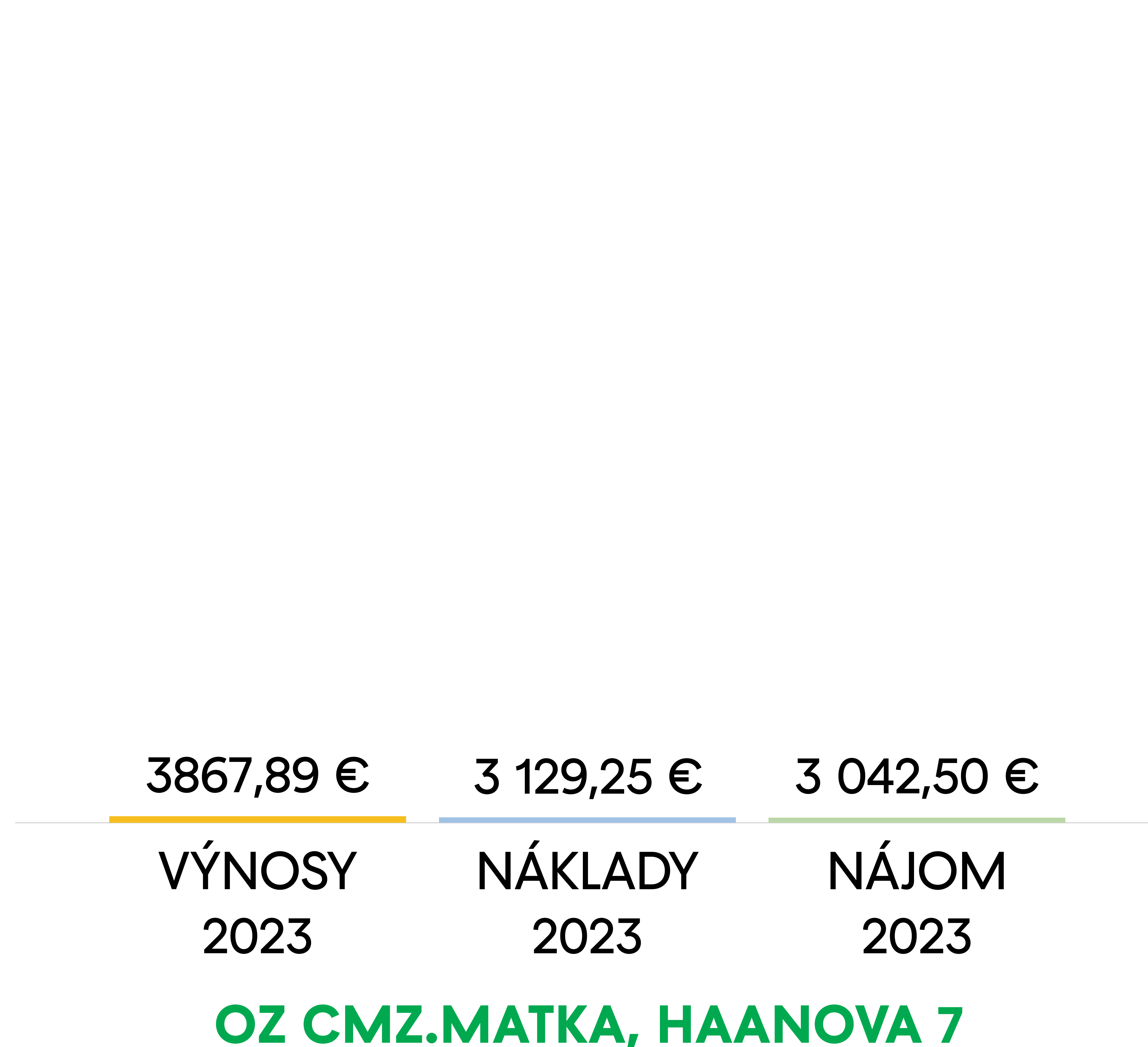
Verejne dohľadateľných minimálne **6 firiem prepojených na konateľku OZ CMZ-MATKA**

NÁZOV FIRMY	IČO	SÍDLO PREVÁDZKY	SPOLUVLASTNÍCKY PODIEL ŠTATUTÁRKY OZ	TRŽBY (EUR)			ZISK (EUR)			PENIAZE NA ÚČTOCH (EUR)		
				2023	2022	2021	2023	2022	2021	2023	2022	2021
CMZ Matka s.r.o.	36247146	Petržalka, Haanova 7	51,2 %	444 733	256 710	195 041	70 660	71 982	24 039	143 391	259 175	107 540
ProSalvus Med s.r.o.	47333359	Petržalka, Haanova 7	50 %	149 724	38 127	37 200	64 111	3 918	2 734	106 383	30 370	13 917
Pharmacy 4U s.r.o.	44685599	Petržalka, Haanova 7	30 % (rodina?)	235 998	243 558	239 344	2 320	2 829	2 763	37 943	34 950	25 328
Fatima Beauty s.r.o.	36269255	Petržalka, Černyševského	50 % + 50 % (rodina?)	44 366	42 326	46 204	373	5 765	4 919	41 348	50 683	47 116
ProSalvus s.r.o.	46193316	Podunajské Biskupice	100 %	107 888	85 077	80 282	36 492	17 211	18 030	33 842	68 747	59 613
PRAKTIKMED s.r.o.	36763721	Rusovce	100 %	161 984	134 117	134 039	72 689	57 070	35 304	69 775	52 288	22 323
SPOLU				1 144 693	799 915	732 110	246 645	158 775	87 789	432 682	496 213	275 837

Zdroj verejných dát a údajov: FinStat.sk

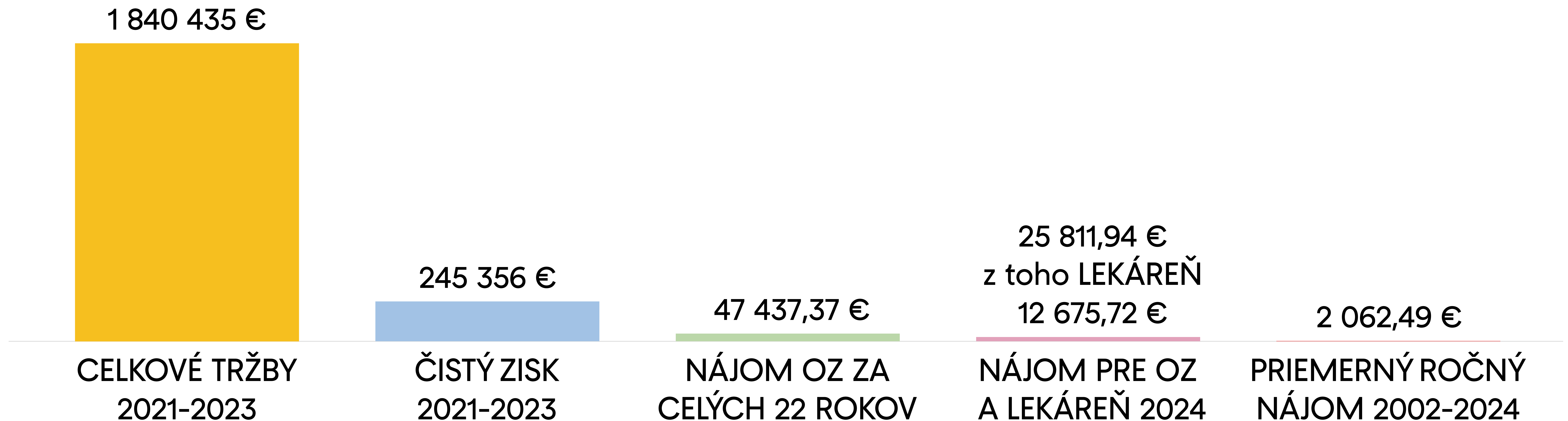


OZ CMZ-MATKA VS. CMZ MATKA, S.R.O. V PRIESTOROCH PETRŽALKY V ROKU 2023



KTO LIKVIDUJE KOMUNITNÉ A VEREJNOPROSPEŠNÉ ZARIADENIA A KTO UPREDNOSTŇUJE BIZNIS PRED VEREJNÝM ZÁUJMOM?

Hospodárenie 3 eseročiek v prevádzke občianskeho združenia na Haanovej 7 v Petržalke



Zdroj verejných dát a údajov: FinStat.sk



KTO UPREDNOSTŇUJE BIZNIS PRED VEREJNÝM ZÁUJMOM?

„V roku 2023 sa nám podarilo presvedčiť starostu Hrčku,
aby sme im predĺžili nájom aspoň o rok a že potom sa uvidí.“

Adam Sarlós
poslanec koalície Team Bratislava a Progresívne Slovensko

- Prečo **Reportéri STVR** a „investatívne novinárky“ **Ingrid Drozdíková** a **Miroslava Ščobíková** tieto ľahko dostupné a verejné informácie vynechali a pripravili účelovú reportáž s názvom Excel starosta?
- Prečo **Reportéri STVR** aj napriek plánu Petržalky vybudovať vo vlastných priestoroch na Haanovej 7 domovy opatrovateľskej služby konštatovali, že starosta likviduje verejnoprospešné zariadenia a uprednostňujem biznis pred verejným záujmom?
- Prečo mestskí poslanci a poslankyne **Adam Sarlós, Elena Pätoprstá** či **Tatiana Kratochvílová** s ďalšími miestnymi poslancami napriek týmto verejne a ľahko prístupným faktom stále **obhajujú zisky vybraných súkromných zdravotníckych firiem skrytých za občianskym združením** na úkor verejného záujmu mestskej časti? Prečo týmto firmám **doteraz neponúkli síce vyšší, ale stále férový a zvýhodnený nájom** tak, ako pre iné zdravotnícke zariadenia, o čom v zastupiteľstve rozhodujú oni sami?

