



Bytové družstvo Petržalka, družstvo

Budatínska 1, 851 05 Bratislava 5

Mestská časť Bratislava – Petržalka
(ako stavebný úrad I. stupňa)
Kutlíkova 17
851 02 Bratislava

Dátum podania/ číslo podania
21.02.2025/3765/2025/SÚ/Mj-9

Naše číslo
1873/ÚVS/25-01

Vybavuje/linka
Mgr. Rybárová//21008206

Bratislava
11.03.2025

Vec:

Odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu č. 3765/2025/SÚ/Mj-9 zo dňa 21.02.2025

I.

V označenej veci Mestská časť Bratislava – Petržalka ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej len „stavebný úrad“) rozhodnutím č. 3765/2025/SÚ/Mj-9 zo dňa 21.02.2025 (ďalej iba „napadnuté rozhodnutie“) povolil „stavbu: **Exterierová nájzdová rampa a schody**“ ako zmenu dokončenej stavby – **bytového domu, súpis. č. 1150 na Jungmannovej ul. č. 2,4, na pozemkoch registra „C“- KN par. Č. 4442/1, 4454 a 4455, v katastrálnom území Petržalka v Bratislave (ďalej len „stavba“)** stavebníkom **Vlastníkom bytov a nebytových priestorov, sídlom Jungmannova 2,4 – vchod 2, 851 05 Bratislava (ďalej len „stavebníci“).**“

Súčasťou výrokovej časti napadnutého rozhodnutia je aj samostatný odsek (druhý odsek jeho výrokovej časti), ktorý ďalej špecifikuje, že „**predmetom stavebného povolenia je zmena dokončenej stavby bytového domu v časti zásobovacej chodby na pozemku parc. č. 4442/1 v katastrálnom území Petržalka, ktorá pozostáva z vybudovania nového schodiska a nového bezbariérového prístupu nájzdovou rampou bytového domu na Jungmannovej 2 v Bratislave.**“

II.

Napadnutým rozhodnutím stavebný úrad v druhom odseku výrokovej časti rozhodnutia okrem povolenia družstvom (zastupujúcim vlastníkov) požadovanej zmeny dokončenej stavby bytového domu vybudovaním bezbariérového prístupu, nad rámec požadovaného súčasne určil, že ide o zmenu dokončenej stavby bytového domu v časti zásobovacej chodby, čím v tomto rozhodnutí svojvoľne určil a deklaruje, že zásobovacia chodba, ktorá je súčasťou tzv. pristavanej technickej vybavenosti označovanej tiež laicky ako „terasa“ (ďalej pre účely tohto odvolania len „PTV“), je súčasťou bytového domu.

Ide o už dlhšiu dobu mestskou časťou Bratislava – Petržalka (ďalej len „mestská časť“) a tiež stavebným úradom prezentovaný záver opierajúci sa o záveryestskej časti dostupnej právnej analýzy. Družstvo už dlhšiu dobu namieta tento záverestskej časti a stavebného úradu a tento rozporoval už aj v minulosti v rôznych

svojich písomných podaniach týkajúcich sa aj priamo PTV nachádzajúcej sa pri bytových domoch Jungmannova 2,4 až 18,20, ktorá na jednej strane ďalej pokračuje ponad cestu na Vavilovovu ulicu a prechádza pozdĺž bytových domov Vavilovova 24,26 a na strane druhej končí nájzdom/zjazdom pri bytovom dome Vlastenecké námestie 7,8.

Tento záver stavebného úradu v predmetnej veci pritom nemá oporu v právnom ani faktickom stave veci a je konaním nad rámec zákonom daných právomocí stavebného úradu.

Z tohto dôvodu družstvo ako zákonný zástupca vlastníkov bytového domu konajúci pred orgánmi verejnej moci vo vlastnom mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu (§ 9 ods. 7 zákonom č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov) a súčasne ako jeden z účastníkov konania (jeden z vlastníkov bytového domu – vlastník nebytových priestorov v bytovom dome) touto cestou podáva proti rozhodnutiu zo dňa 21.02.2025, v časti druhého odstavca jeho výrokovej časti a ďalších jeho častí uvedených v odvolaní nasledovné

o d v o l a n i e :

Rozhodnutie v napadnutej časti vychádza z **nesprávnych skutkových zistení**, a ich nesprávneho a účelového vyhodnotenia a tým aj z **nesprávnych právnych záverov konajúceho stavebného úradu (dôvod odvolania)**.

Dôvody odvolania uvedené v predošlom odseku spočívajú v nasledovnom:

III.

a)

Napadnuté rozhodnutie bolo vydané na základe žiadosti o vydanie stavebného povolenia pre vyššie označený bytový dom na Jungmannovej ulici č. 2,4 – vchod 2 v Bratislave (ďalej len „bytový dom“) zo dňa 17. 06. 2024 (ďalej len „žiadosť o vydanie stavebného povolenia“), ktorá bola podaná Bytovým družstvom Petržalka, IČO: 00 169 765, sídlo: Budatínska č. 1, 851 05 Bratislava zapísaný v OR SR vedenom Mestským súdom Bratislava III oddiel: Dr, Vložka č.:28/B (ďalej len „družstvo“ alebo „správca“).

K žiadosti bolo priložené rozhodnutie vlastníkov bytového domu, ktorým v súlade s platnou právnou úpravou – zákonom č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVB“) schválili vybudovanie predmetnej rampy ako aj Zmluva o nájme pozemku č. 08 83 0445 23 00 zo dňa 25.08.2023 a ďalšie prílohy. Žiadosť družstvo podalo ako správca bytového domu konajúc tak v zmysle § 9 ods. 7 bytového zákona.

Považujeme za potrebné uviesť, že podaniu tejto žiadosti predchádzalo skoršie podanie družstva - ohlásenie stavebných úprav zo dňa 26. 09. 2023 v tej istej veci t.j. družstvo ohlásilo stavebnému úradu plánované realizovanie stavebných úprav – bezbarierového vstupu k vchodu bytového domu Jungmannova 2,4 v Bratislave.

Stavebný úrad podaním zo dňa 11. 10. 2023 doručil družstvu oznámenie k tomuto ohláseniu v zmysle ktorého postupom podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona určil, že tieto stavebné úpravy (v rozsahu uvedenom v ohlásení) je možné uskutočniť iba na

základe stavebného povolenia. **Stavebný úrad v tomto podaní výslovne uviedol, že „na vyššie uvedenom pozemku par. č. 4442/1 je postavená inžinierska stavba a jej súčasťou – stavba pristavanej technickej vybavenosti, ktorá pozostáva zo schodišťa, pochôdznej terasy a zásobovacej chodby. Vzhľadom na uvedené ohlásenie zo dňa 26. 09. 2023 zamietol.**

Z uvedeného je zrejmé, že samotný **stavebný úrad** niekoľko mesiacov pred vydaním napadnutého rozhodnutia **sám označil PTV** (ktorej súčasťou je aj zásobovacia chodba, ktorej vybetónovaná pochôdzna časť by bola požadovanými stavebnými úpravami zasiahnutá) **ako inžiniersku stavbu samostatnú a odlišnú od bytového domu Jungmannova 2,4.**

Dôkaz: podanie „Vec: Jungmannova 2- oznámenie k ohláseniu stavebných úprav pri BD“ zo dňa 11. 10. 2023

Následne po daní žiadosti o vydanie stavebného povolenia bolo družstvo rozhodnutím č. 81667/2024/SÚ/VI zo dňa 12. 07. 2024 vyzvané, aby okrem iného doplnilo žiadosť o konkretizáciu, ktorej dokončenej stavby sa zmena týka. V podaní zo dňa 24. 10. 2024 družstvo, zaslalo stavebnému úradu ním požadované ďalšie podklady a opätovne uviedlo, tak ako v samotnej žiadosti o vydanie stavebného povolenia, že bezbariérový prístup je potrebné vybudovať pre bytový dom Jungmannova 2,4 - vchod 2, porovnateľne ako bol v minulosti vybudovaný pre vchod č. 4 tohto istého bytového domu.

Dňa 02.12.2024 bolo družstvu doručené do elektronickej schránky družstva podanie č. 8167/2024/SÚ/Mj-ozn „Oznámenie o začatí stavebného konania“ zo dňa 26.11.2024 (ďalej len „oznámenie“).

V tomto podaní už stavebný úrad uviedol, že predmetom stavebného konania je „**zmena dokončenej stavby bytového domu v časti zásobovacej chodby**; pozostáva z vybudovania bezbariérového prístupu do bytového domu na Jungmannovej 2,4atď“.

V tomto podaní bolo družstvo označené v časti uvádzajúcej komu sa oznámenie doručí aj ako účastník konania a to aj samostatne s uvedením sídla a IČO s tým, že sa mu toto oznámenie doručuje spolu s ostatnými účastníkmi konania verejnou vyhláškou.

Družstvo reagovalo podaním zo dňa 04. 12. 2024 v ktorom uplatnilo pripomienky k vydanému oznámeniu v tom zmysle, že stavebný úrad formuláciou v tomto oznámení nedôvodne uviedol, že predmetom stavebného konania bude **zmena stavby bytového domu v časti zásobovacej chodby (čím určil vlastníctvo k PTV) a vlastníkov bytového domu označil ako vlastníkov pristavanej technickej vybavenosti - v rámci označenia účastníkov, ktorým sa oznámenie doručuje.**

Družstvo takýto postup stavebného úradu rozporovalo aj s odvolaním sa na existujúce rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky sp. zn.:OU-BA-OVBP2-2023/71020/KAZ zo dňa 07. 02. 2023, ktorým tento ako odvolací orgán zrušil rozhodnutie Mestskej časti Bratislava Petržalka (ako príslušného stavebného úradu) č.j. 248/2022/05-UKSPaŠSU-Vi-50 zo dňa 13.07.2022, týkajúce sa PTV Jungmannova č. 2-20 (súčasťou je Jungmannova 2,4) a Vlastenecké námestie č. 7,8 a 9 v Bratislave.

Dôvodom zrušenia rozhodnutia bol práve nesprávny postup stavebného úradu vo veci vyhodnotenia vlastníctva predmetnej PTV, keď stavebný úrad aj v tomto konaní

za vlastníkov PTV označil vlastníkov z bytových domov k PTV príslahých resp. družstvo.

Dôkaz: rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky zn.:OU-BA-OVBP2-2023/71020/KAZ zo dňa 07. 02. 2023,
rozhodnutie Mestskej časti Bratislava Petržalka (ako príslušného stavebného úradu) č.j. 248/2022/05-UKSPaŠSU-Vi-50 zo dňa 13.07.2022

Družstvo ako správca bytového domu zastupujúc vlastníkov bytového domu a súčasne tiež ako jeden z vlastníkov bytového domu Jungmannova 2,4 týmito pripomienkami apelovalo na stavebný úrad ako odborne spôsobilý subjekt, aby sa zdržal v rámci prebiehajúceho stavebného konania prekračovania svojich zákonných právomocí a určoval povahu a vlastníctvo stavby PTV. Družstvo v tomto podaní tiež namietalo postup stavebného úradu pokiaľ ide o doručovanie oznámenia účastníkom konania.

Napriek tomuto postupu stavebný úrad vydal týmto odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré družstvo považuje za nesprávne a to práve v tej časti jeho výroku, ktorým stavebný úrad prekračuje svoje právomoci a v rozpore s platným právnym stavom určuje vlastníctvo stavby PTV, keď ju považuje za súčasť bytového domu (ako je už uvedené v bode II. tohto odvolania).

Družstvo má zato, že stavebný úrad je aj v rámci tohto stavebného konania viazaný vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného úradu Bratislava ako toho času odvolacieho orgánu, ktorý vo svojom zrušujúcom rozhodnutí týkajúcom sa tej istej PTV - Jungmannova 2,4 výslovne uviedol, že ... „*vlastník predmetnej stavby PTV nie je známy a stavebný úrad nie je príslušný na určovanie vlastníctva stavby. Riešenie takýchto otázok prekračuje právomoci stavebného úradu. Takáto právomoc prislúcha súdom...*“

Zdôrazňujeme, že družstvu nie je známe, žeby stavebný úrad pri stavebnom konaní, ktoré bolo podkladom napadnutého rozhodnutia disponoval inými podkladmi akými disponoval v čase vydania rozhodnutia č.j. 248/2022/05-UKSPaŠSU-Vi-50 zo dňa 13.07.2022 a to aj napriek dohľadaniu originálov hospodárskych zmlúv o prevode vlastníctva národného majetku k PTV Jungmannova 2-20, VI. nám 7,8, ktoré vykazujú rad takých nedostatkov pre ktoré nemôžu byť považované za platné.

Rozhodnutie stavebného úradu v napadnutej časti výroku preto považujeme, za nesprávne z dôvodu, že stavebný úrad prekročil svoje právomoci a nad ich rozsah určil vlastníctvo stavby PTV (tvorenej okrem iného aj „zásobovacou chodbou“) tak, že ju označil za súčasť bytového domu Jungmannova 2,4, bez relevantných podkladov resp. na základe podkladov, ktoré vykazujú rad zásadných nedostatkov a to pri súčasnej vedomosti o trvajúcich námietkach vyplývajúcich z vlastníckych vzťahov, ktoré družstvo ako správca bytových domov Jungmanova 2,4 až Jungmannova 18-20 a Vlastenecké nám 7,8 a súčasne jeden z vlastníkov – vlastník nebytových priestorov v týchto domoch neustále produkuje voči stavebnému úradu (ako aj Mestskej časti Bratislava – Petržalka a Hlavnému mestu SR – Bratislave) v otázke vlastníctva predmetnej PTV.

V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 3 ods. 5 správneho poriadku upravujúce jedno zo základných pravidiel postupu správneho orgánu, v zmysle ktorého „*Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného*

stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V zmysle § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku je správny orgán **povinný si zistiť presne a úplne skutočný stav vecí**. Za týmto účelom je tiež povinný si obstaráť všetky potrebné podklady. Okrem iného sú **podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, ale aj skutočnosti všeobecne známe, alebo mu známe z jeho úradnej činnosti**.

Stavebný úrad konal v rozpore s týmito ustanoveniami keď do výroku napadnutého rozhodnutia uviedol vyššie uvedené tvrdenie o tom, že požadovanými stavebnými úpravami sa zmení stavba bytového domu v časti zásobovacej chodby. **Ide o vecne nekompetentné, účelové rozhodnutie, ktoré je nezákonné. Z celého postupu stavebného úradu vo veci požadovanej stavebnej úpravy sa javí, že cieľom stavebného úradu nie je vybavenie žiadosti o vykonanie stavebných úprav, ale od počiatku pripojenie predmetnej PTV k bytovému domu.**

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa pritom stavebný úrad žiadnym spôsobom nevysporiadal s týmto tvrdením, ktorým určil PTV ako súčasť bytového domu a vlastníkov domu za vlastníkov tejto PTV.

Naopak s podaním družstva zo dňa 04. 12. 2024 – pripomienkami, ktorými družstvo upozorňovalo na nesprávny postup stavebného úradu zrejmý už z oznámenia o začatí stavebného konania sa stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia bez zrejmého dôvodu a celkom nesprávne vysporiadal tak, že tieto „nevyhodnotil ako námietky účastníkov konania (vlastníkov bytov a nebytových priestorov), ale vyjadrenie správcu, ktorý nie je účastníkom konania“.

Tak ako je uvedené vyššie, družstvo tieto pripomienky podávalo ako jeden z vlastníkov – vlastník nebytových priestorov v bytovom dome Jungmannova 2,4 v Bratislave, čo je skutočnosť známa stavebnému úradu z verejne dostupných zdrojov – zápisu vlastníckeho práva k týmto nebytovým priestorom na príslušnom liste vlastníctva na ktorom je zapísaná stavba bytového domu Jungmannova 2,4 v Bratislave. Súčasne však tieto podalo aj ako správca bytového domu konajúc tak za vlastníkov bytového domu v zmysle vyššie uvedených ustanovení ZVB.

Stavebný úrad nemôže družstvu uprieť ani jedno z týchto jeho postavení resp. určovať, že pripomienky podalo družstvo len ako správca, z čoho tiež vyvodil ďalšie nesprávne závery.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia - na str. 4, posledný odsek je uvedené, že „*vyjadrenie družstva (pripomienky) je v rozpore so žiadosťou o vydanie stavebného povolenia, ktorú družstvo podalo ako zástupca vlastníkov*“. Toto tvrdenie rozporujeme. Družstvo, ako už bolo vyššie uvedené, namietalo výlučne skutočnosť, že stavebný úrad označil požadované za zmenu stavby bytového domu v časti zásobovacej chodby, čím priradil túto časť PTV k bytovému domu a vlastníkov bytového domu označil za vlastníkov PTV.

Nesprávne je ďalej aj tvrdenie stavebného úradu o tom, že by družstvo podanými pripomienkami „*popieralo skutočnosť, že žiadatelia nie sú vlastníkami bytového domu, a preto nemôžu byť stavebníkmi nového bezbariérového vstupu do bytového domu.*“

Družstvo má zato, že stavebný úrad zrejme myslel, že družstvo poprelo, že žiadatelia sú vlastníkami bytového domu, s čím samozrejme družstvo nesúhlasí, ale

stavebný úrad to v rozhodnutí takto nenapísal – vid' citovanú časť napadnutého rozhodnutia

Stavebný úrad ďalej v napadnutom rozhodnutí cituje znenie ustanovenia § 9 ods. 7 ZVB vrátane časti v zmysle ktorej zastúpenie správcom trvá len kým sa v konaní pred orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov správcu so záujmami zastupovaných vlastníkov.

Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad má zato, že družstvo sa v dôsledku podaných pripomienok dostalo do rozporu záujmov s vlastníkami bytového domu a v dôsledku tohto tvrdeného rozporu záujmov už v ďalšom nezastupuje vlastníkov bytového domu. Zrejme v dôsledku uvedeného stavebný úrad nechal pripomienky družstva vôbec do úvahy – keďže ako ďalej uvádza v napadnutom rozhodnutí nie je účastníkom konania.

Záujem vlastníkov bytového domu a postup družstva pri ich zastupovaní je pritom od počiatku jasný, konzistentný a v súlade s podanou žiadosťou o vydanie stavebného povolenia. Práve stavebný úrad nad rámec podanej žiadosti svojvoľne vymedzil v oznámení o začatí stavebného konania jeho predmet tak, že tento nebol v súlade s podanou žiadosťou. Zdanie tvrdeného rozporu tak spôsobil samotný stavebný úrad.

Takýto postup a všetky tieto tvrdenia stavebného úradu obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia namietame. Pričom nedostatok napadnutého rozhodnutia vidí družstvo aj v tom, že **stavebný úrad sa nesprávne vysporiadal s pripomienkami družstva ako aj s jeho postavením v tomto stavebnom konaní, keď jeho pozíciu zredukoval na správcu bytového domu a to bez možnosti zastupovať jeho vlastníkov pre stavebným úradom vyfabulovaný rozpor záujmov podľa § 9 ods. 7 ZVB a absolútne nebral do úvahy jeho nespochybniteľné postavenie účastníka konania ako jedného z vlastníkov bytového domu.**

Činnosť stavebného úradu ako orgánu štátnej správy na úseku povoľovania, užívania a údržby stavieb **vyžaduje vysoké kvalifikačné predpoklady, od ktorých závisí kvalita jeho rozhodovacej činnosti.**

Máme zato, že v danej veci stavebný úrad nesprávne a neodborne posúdil čoho sa požadované stavebné úpravy majú týkať, keď **bez opory v projektovej dokumentácii** predmetnú PTV označil ako **súčasť bytových domov**. Stavebný úrad sa pritom zrejme vôbec nezaoberal konkrétnou pôvodnou **projektovou dokumentáciou stavby bytového domu ako ani predmetnej PTV**, ktorá stavbu PTV aj v časti zásobovacej chodby definuje ako „**Verejnú komunikáciu**“.

Dôkaz: Časť vykonávacieho projektu bytového domu Jungmannova 2,4 (objekt D- IV-3)

b)

Napokon družstvo podaním odvolania **namieta aj vysporiadanie sa stavebného úradu s otázkou doručenia napadnutého rozhodnutia a to z viacerých dôvodov.**

Predovšetkým stavebný úrad doručoval ním vymedzenému okruhu účastníkov konania napadnuté rozhodnutie v rozpore s ustanovením § 26 ods. 1 správneho poriadku.

Predmetné ustanovenie výslovne uvádza kedy je možné zo strany správneho orgánu doručovať verejnou vyhláškou a to keď účastníci konania alebo ich pobyt nie

sú známi, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Vlastníci bytov a nebytových priestorov predmetného bytového domu ani ich pobyt nie sú neznámi. Oni aj ich pobyt sú preukázateľne zistiteľní z verejne dostupného zdroja - zápisov na príslušnom liste vlastníctva na ktorom je zapísaná stavba bytového domu Jungmannova 2,4. Zároveň stavebný zákon ako osobitný predpis neustanovuje vo vzťahu k stavebnému povoleniu ako rozhodnutiu správneho orgánu možnosť jeho doručenia verejnou vyhláškou.

Súčasne aj tu opakovane (ako už skôr v odvolaní) uvádzame, že namietame v tejto časti napadnutého rozhodnutia („Doručí sa: účastníkom konania...atď.“ – záver rozhodnutia) uvedené označenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu ako vlastníkov pristavanej technickej vybavenosti.

Družstvu tiež nie je zrejmé z akého dôvodu je družstvo uvedené samostatne medzi účastníkmi konania. Uvedené nie je zrejmé, keďže je len jedným z vlastníkov bytového domu – ako vlastník nebytového priestoru v ňom, pričom vlastníci bytového domu sú už en bloc uvedení v bode 1.

Ak bolo dôvodom jeho samostatného uvedenia medzi účastníkmi konania jeho postavenie ako zákonného zástupcu vlastníkov bytového domu v zmysle § 9 ods. 7 ZVB (čo by podľa družstva bolo správne), potom uvedené nekorešponduje so závermi stavebného úradu uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia o rozpore záujmov spôsobujúcom zánik zastúpenia.

Družstvo tiež namieta, že je súčasne uvedené aj ako subjekt, ktorému sa doručuje napadnuté rozhodnutie „na vedomie (bez účinkov doručenia)“. Pričom mu rozhodnutie bolo doručené do elektronickej schránky družstva postupom v zmysle príslušných ustanovení zákona o e-governmente.

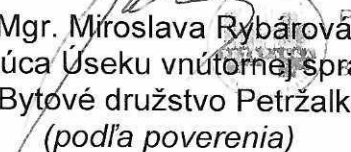
Vysporiadanie sa stavebného úradu s otázkou doručovania považuje družstvo z vyššie uvedených dôvodov za zmätočné a nesprávne.

IV.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností musí družstvo ako jeden z vlastníkov a súčasne aj ako správca bytového domu považovať napadnuté rozhodnutie za v určitých častiach nesprávne a nezákonné (rozpor s viacerými v texte uvedenými ustanoveniami platných právnych predpisov) a to aj napriek tomu, že v časti prvého odstavca výroku tohto rozhodnutia bolo družstvom podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia vyhovené.

Z tohto dôvodu družstvo žiada, aby:

odvolací orgán podanému odvolaniu vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie, alebo ho sám zmenil v intenciách podaného odvolania.


Mgr. Miroslava Rybárová
vedúca Úseku vnútornej správy
Bytové družstvo Petržalka
(podľa poverenia)

Bytové družstvo
Petržalka, družstvo
Budatínska 1
825 Bratislava 5
2/1

